

UNIMER-La Nación, AMANCO, P&G, ULACIT.
VALORES AMBIENTALES DE LOS Y LAS COSTARRICENSES
AGOSTO, 2002

UNIMER 
RESEARCH FOR LEADERSHIP

**ESTUDIO NACIONAL SOBRE VALORES AMBIENTALES DE LAS Y
LOS COSTARRICENSES**



ULACIT

ÍNDICE

PRESENTACIÓN Y RECONOCIMIENTOS	5
INTRODUCCIÓN	7
ASPECTOS METODOLÓGICOS	8
Fases de investigación.....	8
Fase Cuantitativa.....	10
Cuestionario	10
Marco muestral	10
Distribución de la muestra por Zona Geográfica.....	11
Esquema de muestreo	12
Trabajo de campo.....	13
Procesamiento de datos y tabulación	13
Descripción de la muestra.....	14
PRINCIPALES PROBLEMAS DEL PAÍS.....	16
El deterioro del ambiente no está entre los problemas prioritarios.....	16
¿QUÉ ELEMENTOS FORMAN PARTE DEL AMBIENTE?.....	17
Una cuarta parte de costarricenses no sufre los efectos de los ruidos ambientales	17
PRINCIPALES PROBLEMAS AMBIENTALES.....	18
La contaminación de los ríos resulta el principal problema ambiental para el 32.2% de la población.....	18
DESTRUCCIÓN DEL AMBIENTE, ACCIONES PARA PROTEGERLO Y TAREAS DEL GOBIERNO.....	19
QUIENES CONTAMINAN MÁS: ¿ LAS EMPRESAS, LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS O LOS CIUDADANOS EN GENERAL?.....	19
¿Y cuáles son los costarricenses más contaminadores?.....	20
Quién se siente responsable del deterioro del ambiente?.....	21
QUE ESTA HACIENDO COSTA RICA POR LA PROTECCIÓN DEL AMBIENTE?.....	22
Pocos entrevistados expresan que el país está haciendo mucho por conservar el ambiente en Costa Rica.....	22
El Gobierno realiza esfuerzos para la conservación del ambiente.....	23
¿Liderazgo en la conservación del ambiente? El Gobierno.....	24
Es necesario que el Gobierno emita legislación para proteger al ambiente.....	25
La mayoría de los entrevistados considera que el Gobierno debe tener leyes para proteger el ambiente aunque esto no le guste a la gente o a las empresas	25
Un 80% de los entrevistados opina que el Gobierno debería gastar más en la conservación del ambiente.....	25
La información y educación son para la mayoría la manera más útil para que las personas contribuyan a la conservación del ambiente	26
CALIDAD DEL AMBIENTE EN EL LUGAR DE RESIDENCIA	27
La mayoría de entrevistados considera que la calidad del ambiente del lugar donde vive es muy buena o buena	30
Un 43.3% de los entrevistados opina que la calidad del ambiente del lugar donde vive está siempre igual.....	32

La mayoría de costarricenses opina que la calidad del ambiente en Costa Rica está empeorando.....	32
CONOCIMIENTO SOBRE PROBLEMAS ECOLÓGICOS MUNDIALES Y EN GENERAL DEL AMBIENTE	33
La mayoría de los entrevistados se informa sobre la situación del ambiente a través de la prensa	33
La mayoría de los costarricenses conoce o ha oído hablar sobre problemas ambientales que afectan el planeta.....	33
CONOCIMIENTOS SOBRE TEMAS AMBIENTALES.....	35
La mayoría de entrevistados tiene un conocimiento medio sobre temas del ambiente: problemas, importancia, causas y consecuencias	35
EFFECTO DEL GRADO DE CONOCIMIENTOS AMBIENTALES EN LAS PRACTICA Y PREOCUPACIÓN CONSERVACIONISTA.....	36
PRACTICAS QUE FAVORECEN LA CONSERVACIÓN DEL AMBIENTE	37
La mayoría de entrevistados, a veces, hace algo que favorece la conservación, pocos lo hacen siempre o casi siempre	38
EFFECTO EN LOS HABITOS DE COMPRA.....	39
PRACTICAS CONSERVACIONISTAS EN EL TRABAJO.....	40
ÍNDICE DE COMPORTAMIENTO DE PROTECCIÓN DEL AMBIENTE.....	41
Un 5.1% pertenece a alguna asociación o grupo que desarrolla actividades de protección al ambiente.....	42
El 70.6% de la población alguna vez ha visitado un parque nacional	43
El 85.9% de la población alguna vez ha sembrado un árbol	44
NIVEL DE PREOCUPACIÓN SOBRE LOS PROBLEMAS AMBIENTALES.....	44
ES COMPATIBLE EL DESARROLLO Y CONSERVACION DEL AMBIENTE?.....	46
Para la mayoría entrevistados opina que son “algo compatibles”	46
ESTAN LOS COSTARRICENSES DISPUESTOS A REALIZAR CAMBIOS EN SU FORMA DE VIDA EN PRO DE LA CONSERVACIÓN?	48
Un 40% está muy dispuesto o bastante dispuesto al cambio	48
Aspectos metodológicos	51
El análisis factorial.....	51
El análisis de conglomerados.....	53
Segmentación: Los conglomerados resultantes	53
Los segmentos: Grupos de costarricenses según sus valores ambientales	54
Características de los integrantes de cada grupo o segmento	56
ANÁLISIS DE LOS SEGMENTOS SEGÚN LOS INDICES ELABORADOS	64
Comportamiento o prácticas conservacionistas de cada grupo o segmento	64
Preocupación por los problemas ambientales en cada grupo.....	65
Conocimiento general sobre el ambiente.....	66
Disposición al cambio para lograr la conservación del ambiente.....	66
Compatibilidad entre ambiente y desarrollo	67
La calificación de la calidad del ambiente donde viven no difiere significativamente por segmento pero si la opinión sobre cómo evoluciona	68
Qué tan responsables se consideran del deterioro del ambiente?	70
Contacto con la Naturaleza	70

OTROS TEMAS FUNDAMENTALES RELATIVOS AL USO DE NUESTROS RECURSOS NATURALES: AGUA, ELECTRICIDAD Y PRODUCTOS AMIGABLES CON EL AMBIENTE.....	73
El 46.2% considera que el precio del agua en Costa Rica es justo.....	73
Disposición de pagar más por el agua.....	73
El 57.7% considera que el precio de la electricidad en Costa Rica es alto o muy alto.....	75
Menor disposición de pagar más por la electricidad.....	75
Productos de consumo ambientalmente amigables.....	76
Pago de impuestos para conservar el ambiente.....	76
PRACTICAS CONSERVACIONISTAS EN LA ESCUELA	77

PRESENTACIÓN Y RECONOCIMIENTOS

La empresa **UNIMER** presenta en este documento los resultados y el análisis de la investigación “VALORES AMBIENTALES DE LOS Y DE LAS COSTARRICENSES”, realizada entre el 5 y el 20 de agosto del 2002.

Este es un estudio inédito en Costa Rica y tampoco pudimos encontrar investigaciones en otros países, que trabajaran con una muestra nacional, que abarcara la cantidad de temas incluidos aquí y que ofreciera una segmentación de la ciudadanía según sus VALORES AMBIENTALES.

La idea de efectuar este estudio surgió hace dos años en el contexto del Programa Nacional de Opinión Pública **UNIMER-La Nación**. Sin embargo, por su extensión y complejidad se decidió realizarlo como un estudio especial, que fuese patrocinado, además de La Nación, por otras empresas. No fue hasta este año que logramos obtener ese patrocinio.

Tres empresas decidieron apoyar esta investigación, además de La Nación: AMANCO, Procter & Gamble (P&G Costa Rica) y La Universidad Latinoamericana de Ciencia y Tecnología (ULACIT). En todos los casos, tuvimos una acogida total de los representantes de esas empresas, por tratarse de una investigación particularmente innovadora, original y de vital importancia para el país.

Esta investigación contó con el respaldo especial de los especialistas del InBio: Dr. Rodrigo Gámez (Director General), Dr. Alfio Piva (Director General Adjunto), Dra. Claudia Charpentier, Master Natalia Zamora, Biol. Noelia Garita y Licda. Sylvia Mora.

Además este estudio no hubiese sido posible sin el aporte de los siguientes profesionales que nos ofrecieron sus conocimientos, sus experiencias de investigación y su tiempo para lograr conceptualizar esta investigación. A todos, nuestra profunda gratitud:

Master Miguel Gómez (Estadígrafo), Dr. Miguel Gutiérrez (Estado de la Nación), Carlos Drews (Estado de la Nación), Isabel Román (Estado de la Nación), Dr. Edgar Gutiérrez (Observatorio para el Desarrollo), Dr. Adrián Rodríguez (UCR), Dra. Lorena San Román (Consejo de la Tierra), Dr. Carlos Sojo (FLACSO), Dr. Tom W. Smith (NORC, University of Chicago), Arq. Carlos Jankilevich, Arq. Roberto Villalobos, Arq. Fernando Salazar, Lic. Ricardo Ulate

(MINAE), Dr. Guillermo Carvajal (UCR), Ing. Fausto Bejarano (AMANCO), Lic. Raúl Solórzano (MINAE) y Dr. Pascal Girot (PNUD).

Al presentar este informe también dejamos constancia del esfuerzo y dedicación del equipo que trabajó en todo el proceso de investigación, bajo la Dirección de la Master Valeria Lentini. A todos nuestra personal gratitud.

Finalmente, nuestro agradecimiento a los 1403 costarricenses que respondieron el extenso cuestionario y por lo tanto nos permitieron concretar esta investigación.

Carlos G. Paniagua, Ph.D
Presidente **UNIMER**
San José, 30 de agosto, 2002

M.Sc. Cathalina García S.
Vicepresidenta **UNIMER**

INTRODUCCIÓN

Qué es ambiente? Cuánto nos preocupa? Cuánto sabemos sobre los temas ambientales? Y qué hacemos por conservar el ambiente? Cómo se relaciona el ambiente con el progreso? Cuál es nuestra actitud, responsabilidad, disposición de aportar a la conservación? Por qué ahorramos? Nos preocupa realmente el ambiente? Se traducen el conocimiento y las actitudes en acciones?.

Estas y otras preguntas guiaron este estudio, y todas ellas conjugadas buscan medir los valores ambientales de los y las costarricenses.

Algunos de los estudios revisados más importantes y que aportaron al presente estudio son: el realizado por el International Survey Program (ISSP)¹, que ha hecho mediciones para estudiar la relación entre los valores ambientales, la ciencia y la religión, así como el apoyo de los ciudadanos a las iniciativas gubernamentales en el tema, conocimiento, y precio que las personas estarían dispuestos a pagar por conservarlo, realizado en 1993. El estudio realizado por Mideplan, 1998, Encuesta Nacional sobre temas de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible. El estudio Environmental Values in American Culture de Kempton, Boster y Hartley (estudio antropológico con un importante componente cualitativo, revisada cuarta publicación, 1999). Guía para la enseñanza de los valores ambientales (Caduto, 1985)², la Carta del la Tierra³, Fishbein (1992)⁴ y otros⁵.

Esta investigación incluyó varios elementos de análisis y se elaboró una segmentación de la población costarricense de acuerdo a las diversas

1 Smith, T. Environmental and Scientific Knowledge Around the World. University of Chicago 1996.
Smith, Rasinski and Zuckerbraun S. A better Environment, But a what Price?, University of Chicago 1994

2 Caduto M., Guía para la Enseñanza de Valores Ambientales, 1985.

3 <http://cartadelatierra.org>

4 Fishbein, Influencing Human Behavior: Theory and applications in Recreation, Tourism and Natural Resource Management, Michael J. Manfredro, Editor, 1992
United States of America

5 Rodríguez, M. Valores, creencias actitudes y conductas de los caficultores del países sobre la biodiversidad dentro y fuera del cafetal, UNA, 2001.

Scott, JG. A survey and Structural model of environmental knowledge in high school students, UMI, 1991

Maslow: <http://www.ship.edu/~cgboeree/maslow.html>

Inglehart: <http://wvs.isr.umich.edu/>

<http://trochim.human.cornell.edu/gallery/pelstrng/lisap.htm#what is EA>

dimensiones evaluadas. La agrupación se hizo de acuerdo a su conocimiento general sobre temas ambientales y los problemas del planeta, grado de preocupación por el problema ambiental, comportamiento o prácticas tienen los ciudadanos para favorecer la conservación, disponibilidad de cambiar estilos de vida y consumo y grado de auto responsabilidad que se asignan los ciudadanos en el deterioro del ambiente. Otros temas investigados son opinión sobre la compatibilidad entre progreso y ambiente, definición de ambiente, el problema del ambiente y su dimensión en relación con otros problemas nacionales, calidad del ambiente en el lugar que residen y apreciación sobre los principales responsables y quienes deben liderar las medidas para la conservación.

ASPECTOS METODOLÓGICOS

Fases de investigación

La investigación consistió en tres fases:

1. Exploración bibliográfica, en Internet y consulta con expertos
2. Fase cualitativa
3. Fase cuantitativa

A partir de investigación bibliográfica y de Internet se revisaron los diversos estudios realizados tanto en el país como en el ámbito internacional sobre el tema tratado . Como se comentó anteriormente, los estudios revisados aportaron su visión a cada uno de los temas y en ocasiones aportaron preguntas que se incluyeron en el instrumento. Sin embargo, este estudio pretendió agrupar dichos temas para obtener una segmentación de la población determinada por sus valores, conocimiento, actitudes y acciones. Dado que muchos de los estudios observados fueron realizados en otros países, se validó el tipo de acciones, actitudes y valores de los costarricense a partir de sesiones de grupo y consultando con expertos nacionales.

En las sesiones participaron hombres y mujeres de 16 a 18 años de edad, de nivel socioeconómico medio-amplio (dos sesiones) y hombres y mujeres de 25 a 35 años de edad, profesionales, con niveles de postgrado, de

nivel socioeconómico medio-amplio (dos sesiones). Todas las sesiones se realizaron en las instalaciones de **UNIMER**. Cada sesión contó con la presencia de entre 8 y 10 participantes.

En el anexo se incluye la guía que se utilizó en las sesiones.

Algunos resultados observados en las sesiones fueron los siguientes:

- En general los participantes consideran que debería haber más preocupación por aspectos tales como el tratamiento de la basura, la contaminación del aire por humo y ruido, entre otros. Sin embargo, estos problemas no generan las respuestas necesarias. Entre los profesionales hay un nivel de conocimiento y conciencia más profundos en relación con la riqueza natural y los problemas ambientales que enfrentamos en Costa Rica, pero a la vez hay un sentimiento de frustración más fuerte entre quienes desean y de hecho, practican el reciclaje, el ahorro de agua y energía, entre otras. Principalmente las personas que nacieron y se criaron en otras zonas tienen un bagaje de conductas en pro de la conservación mucho más arraigado que las personas que nacieron y han vivido en el Área Metropolitana. Por ejemplo, prácticas como enterrar los desechos biodegradables, separar la basura inorgánica.
- Los habitantes del Área Metropolitana aceptan que deben profundizar en el conocimiento de los problemas del ambiente y sus soluciones, pero sí expresan que tienen gran interés en las prácticas de conservación de la naturaleza y los recursos naturales. Pero a la vez critican que algunos pequeños esfuerzos de prácticas conservacionistas que han realizado se ven frustrados porque las autoridades e instituciones y los mismos ciudadanos no continúan con la cadena, no realizan su aporte. Realmente el país no ofrece las condiciones para incrementar los hábitos conservacionistas de quienes practican algún tipo de acción en esa tarea tan importante.
- Para algunos de los participantes, hoy, los problemas relacionados con el ambiente no representan un problema tan importante y prioritario de resolver como otros problemas que aquejan a nuestra sociedad. Estos problemas son inseguridad ciudadana y falta de empleo, que les preocupan más que cualquier otro problema porque son los que deben enfrentar cotidianamente
- El origen de los problemas ecológicos lo atribuyen los jóvenes (16 a 18 años) a dos aspectos. Uno de ellos son las malas costumbres que tenían sus antepasados, desde sus padres hasta sus abuelos, quienes... “no tenían

necesidad de guardar agua...” por eso actualmente no practican el ahorro, por eso “no hay conciencia”.

- El segundo aspecto que origina los problemas ambientales es la falta de recursos económicos y el hecho de ser un país subdesarrollado.
- Para los profesionales estos problemas se originan en la falta de educación de los y las costarricenses.

Fase Cuantitativa

Es importante mencionar que este trabajo incluyó personas de 16 a 65 años de edad por lo tanto la distribución de la población por diversas características sociodemográficas corresponde con la distribución de este grupo poblacional.

Cuestionario

Con los insumos de las fases anteriores, se procedió a elaborar el cuestionario para la encuesta nacional. El cuestionario pasó por un proceso de revisión de expertos en diversas áreas relacionadas con el ambiente y la investigación estadística. El instrumento resultante, que se incluye como anexo, es estructurado y altamente precodificado con una mayoría de preguntas cerradas. En total, fueron entrevistadas 1403 personas en todo el territorio nacional.

Marco muestral

Como marco muestral se utilizó la cartografía resultante del Censo de Población y Vivienda de junio de 1984 (actualizado en 1986), la cual fue suministrada por la Dirección General de Estadística y Censos (hoy Instituto Nacional de Estadística y Censos). Esta entidad también proporcionó la información básica del marco muestral, la cual fue trabajada en microcomputador. Este archivo está ordenado por provincias, cantones y distritos, siguiendo el orden de la división territorial administrativa del país. Los distritos se subdividen a su vez en áreas de aproximadamente 60 viviendas conocidas como segmentos censales. Para cada uno de estos segmentos

censales aparece el número de viviendas que contienen, el número de personas residentes y el grado de urbanización -urbano, periferia urbana, rural concentrado y rural disperso- que les asignó la Dirección General de Estadística y Censos luego del censo de 1984. Además, cada segmento censal del área urbana se encuentra clasificado por nivel socioeconómico en tres grupos: alto, medio y bajo.

Distribución de la muestra por Zona Geográfica

Para la realización de la distribución de la muestra entre las cinco zonas geográficas establecidas para el estudio, fue necesario estimar el número de viviendas que existían en cada una de las regiones a inicios de 1996. Para ello se calculó la tasa de crecimiento del número de hogares para el período 1990-1996, de acuerdo con la Encuesta de Hogares que realiza la Dirección General de Estadística y Censos (hoy Instituto Nacional de Estadística y Censos) todos los años. Esto suministra una estimación más actualizada del cambio en el número de viviendas que la estimación por medio de tasas de crecimiento calculadas con el período intercensal.

Con base en el número de hogares que reportaba la Encuesta de Hogares, se estimó la tasa de crecimiento aritmética, geométrica y exponencial. Posteriormente se seleccionó la mayor de ellas -la aritmética- y se aplicó al número de viviendas que según el Censo de Población de 1984 existía en cada una de las zonas. Se partió de la premisa bastante aceptada de que la población crece en forma exponencial y se aplicó la tasa seleccionada a cada una de las regiones con este modelo exponencial.

El número de hogares estimado en cada región, la proporción que representa del total del país y el número de entrevistas a realizar en cada una de las zonas fue la siguiente:

Región	Proporción esperada	Proporción Resultante en la última medición	Número de Entrevistas en la última medición
Área Metropolitana	0.280	0.280	393
Resto Valle Central Urbano	0.140	0.140	197
Resto Valle Central Rural	0.210	0.209	293
Resto País Urbano	0.110	0.104	146
Resto País Rural	0.260	0.267	374
Total	1,000	1,000	1403

La muestra resultante fue, por ende, autoponderada.

Esquema de muestreo

Utilizando la cartografía de la Dirección General de Estadística y Censos, así como la información básica del marco muestral, la selección de los sujetos a entrevistar se realizó con un diseño muestral probabilístico, estratificado por zona geográfica y polietápico. Para la estratificación se dividieron las viviendas del territorio nacional en cinco grupos, a saber:

- 1) Área Metropolitana
- 2) Resto del Valle Central Urbano
- 3) Resto del Valle Central Rural
- 4) Resto del País Urbano
- 5) Resto del País Rural

En los cinco estratos, la unidad primaria de muestreo fueron los segmentos censales, los cuales fueron seleccionados con probabilidad proporcional al tamaño (PPT). En cada uno de los segmentos censales seleccionados se establecieron segmentos compactos de quince (zonas rurales) o diez (zonas urbanas) viviendas, las cuales fueron escogidas al azar.

Para cada conglomerado compacto, el entrevistador contó con la cartografía detallada del sector, en la cual se señalaron las casas que debió visitar, así como el orden en que debía hacerlo.

La muestra tuvo un tamaño de 1403 sujetos, lo que permite trabajar con un nivel de confianza del 95% y un error máximo de 2.6 puntos porcentuales.

Trabajo de campo

Aún cuando **UNIMER** cuenta con personal experimentado, antes de iniciarse el trabajo de campo, se realizó un curso de adiestramiento para supervisores y encuestadores. Durante el mismo se discutió el funcionamiento del instrumento y se revisaron las funciones de los supervisores, encuestadores y de la Directora de proyectos. Posteriormente, se procedió a realizar una prueba piloto. Los objetivos de la misma fueron evaluar el cuestionario y la habilidad de los encuestadores para administrarlo. Como resultado de la prueba, se hicieron las correcciones necesarias al instrumento.

El trabajo de campo se llevó a cabo con 20 encuestadores organizados en equipos de 5 personas cada uno. Cada grupo contó con su respectivo supervisor de campo, quien fungió como jefe de grupo y responsable de garantizar la calidad de la información recogida. La dirección y coordinación de todo este personal estuvo a cargo de la Directora de Proyectos y un Director de Trabajo de Campo.

Durante la realización del trabajo de campo, una importante proporción de los cuestionarios fueron sometidos a verificación personal por parte de los supervisores. Una vez que llegaban a la oficina, parte de ellos fueron sometidos a una supervisión telefónica, principalmente para verificar los datos de identificación y en general la realización de la entrevista.

Procesamiento de datos y tabulación

Todos los cuestionarios fueron sometidos a una etapa de crítica manual de la información tendiente a revisar la lógica de las respuestas y a corregir las anotaciones defectuosas. Luego, se procedió a la codificación de las preguntas abiertas, revisando nuevamente la totalidad de los cuestionarios. Entonces se procedió a la digitación.

Tanto la crítica como la codificación y la digitación se llevaron a cabo en forma simultánea, de tal manera que conforme entraban los cuestionarios de los distintos segmentos, se revisaban y digitaban.

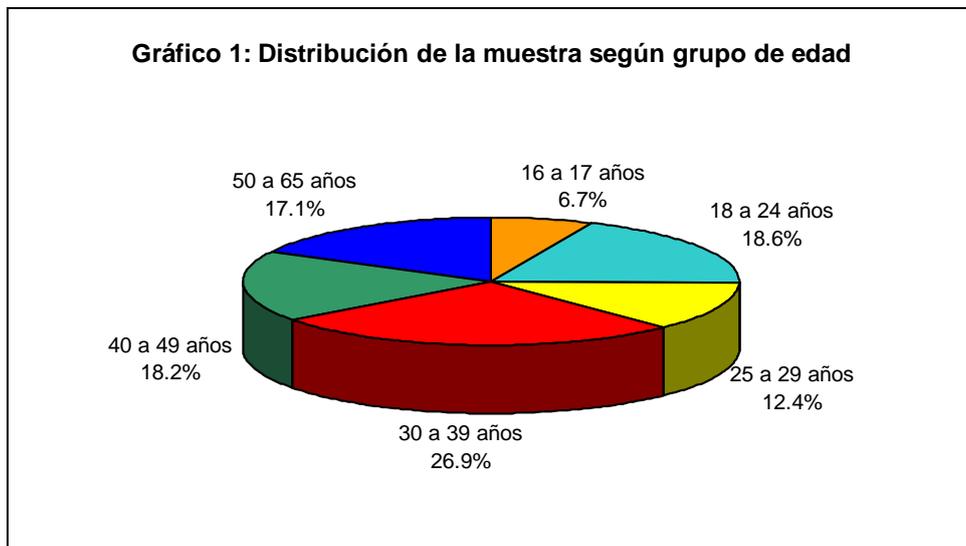
Para la entrada de datos al microcomputador se utilizó el Data Entry del

paquete estadístico SPSS/Windows, versión 9. Con el uso de este mismo paquete se evaluó la digitación mediante la verificación de todos los cuestionarios y se obtuvieron las tabulaciones.

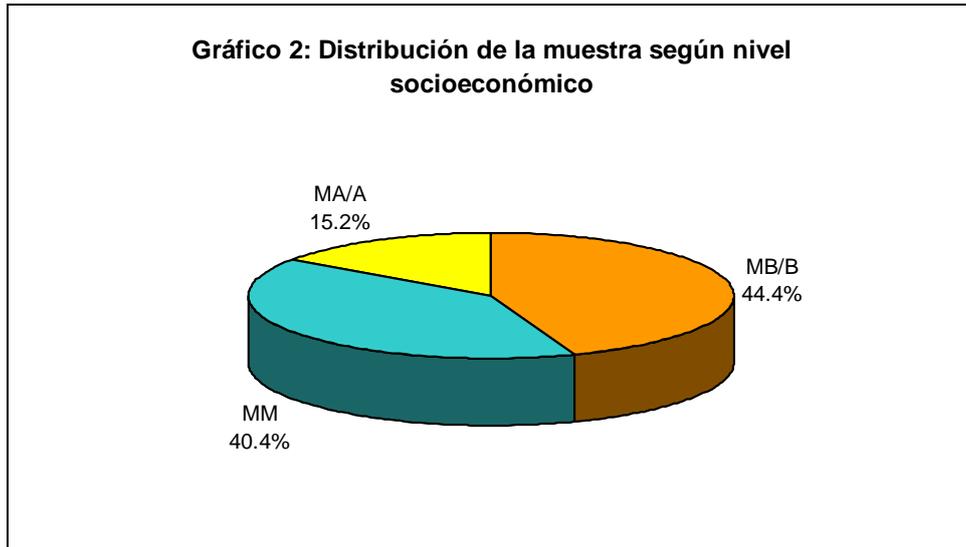
Descripción de la muestra

La muestra está compuesta por un 49.5% de hombres y un 50.5% de mujeres.

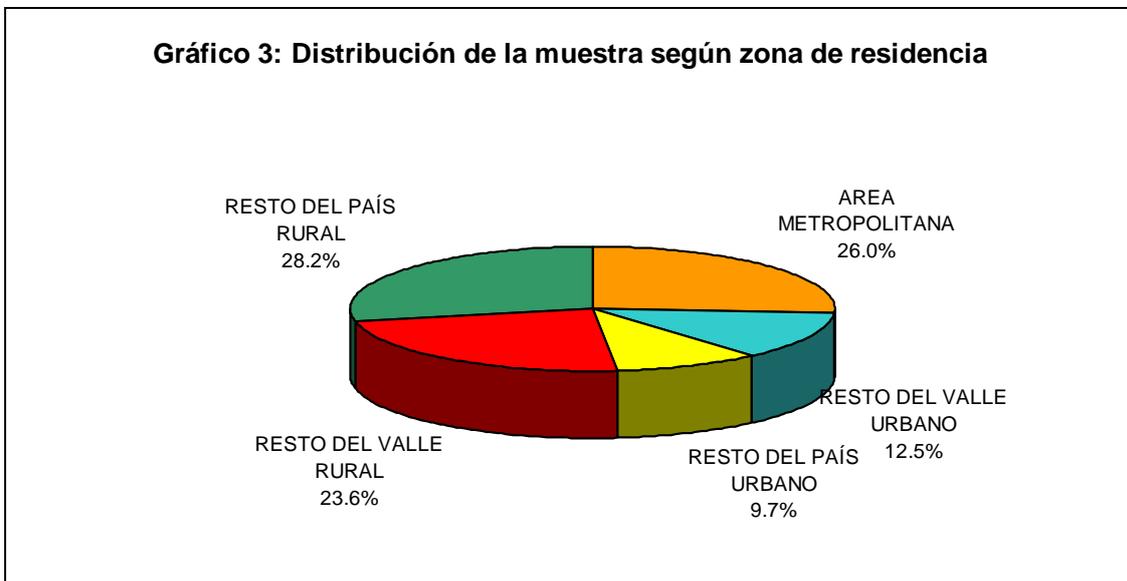
Por edad, el grupo con mayor representación es el de 30 a 39 años (26.9%), seguido por el de 18 a 24 años (18.6%) y el de 40 a 49 años (18.2%). El grupo de 50 a 65 años tiene una representación del 17.1%, los entrevistados de 25 a 29 años del 12.4%, y los de 16 y 17 años de 6.7%.



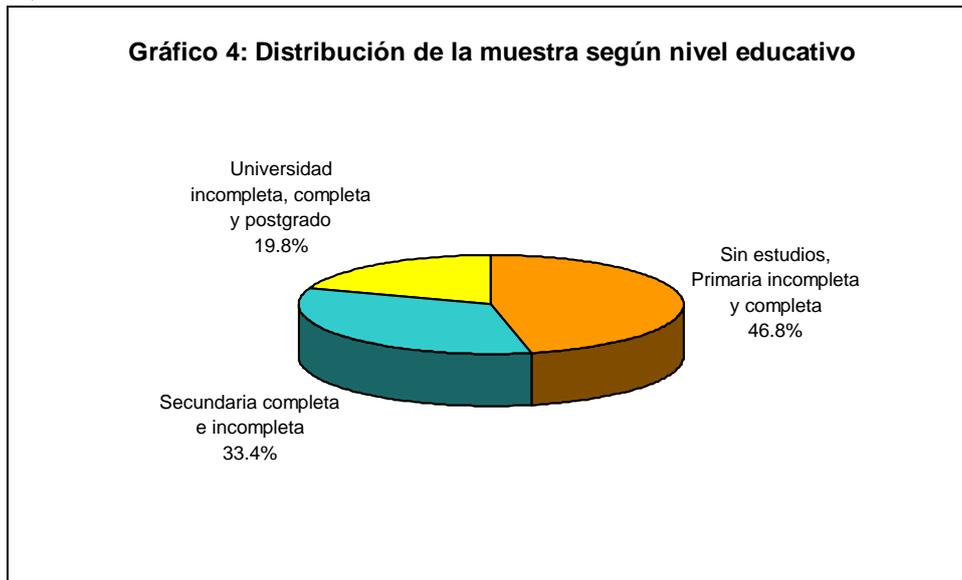
Por nivel socioeconómico, un 44.4% es clasificado como de nivel medio-bajo/ bajo, 40.4% como medio-medio y 15.2% como medio-alto/ alto.



Ver gráfico 3 para distribución por zona geográfica.



En relación con el nivel educativo, un 46.8% cuenta con estudios primarios (primaria completa, incompleta o sin educación formal), un 33.4% con estudios secundarios (secundaria completa o incompleta), 19.8% con estudios universitarios (universidad incompleta, completa o estudios de postgrado). Ver Gráfico 4.

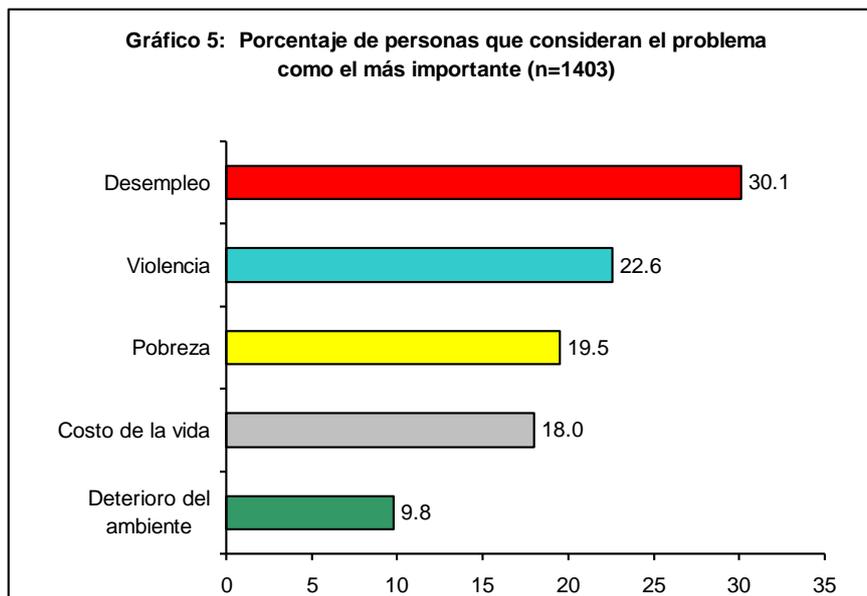


PRINCIPALES PROBLEMAS DEL PAÍS

El deterioro del ambiente no está entre los problemas prioritarios

Al iniciar la entrevista se pidió a los encuestados indicar en orden de importancia los cinco problemas que enfrenta actualmente el país. El desempleo, la violencia, la pobreza y el costo de la vida son los primeros en importancia y en último lugar el deterioro del ambiente.

Sólo un 9.8% consideró que este último es el problema más importante, en concordancia con los resultados el estudio cualitativo, los problemas principales son otros, como se observa en el siguiente gráfico.



Los más preocupados por el tema del desempleo son principalmente los hombres, las personas de 18 a 49 años y los de menor nivel educativo, así como los residentes del resto del país urbano. La violencia preocupa principalmente a las mujeres, personas de más de 50 años y habitantes del resto del valle urbano. La pobreza es el problema prioritario entre jóvenes de 16 y 17 años.

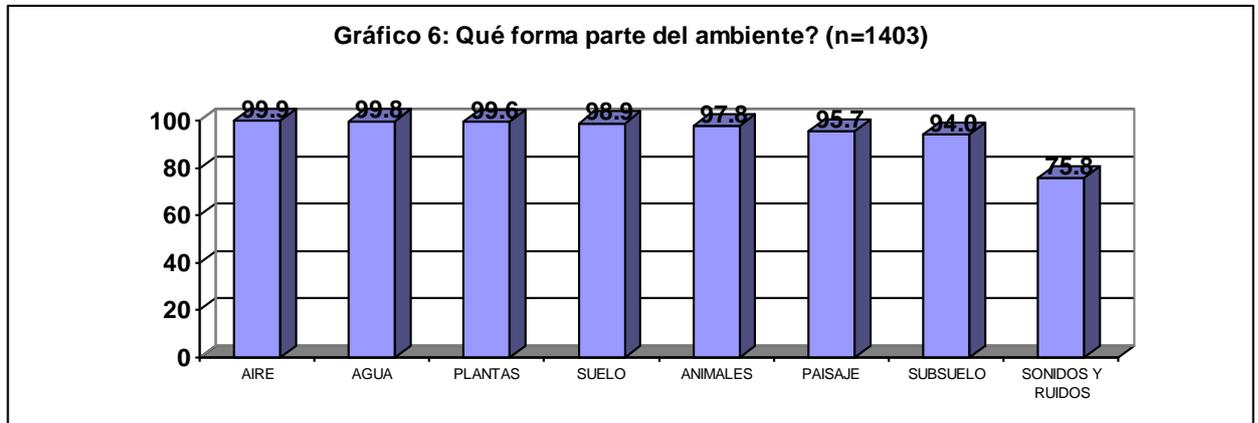
El deterioro del ambiente es un problema prioritario para el país, en mayor medida que para el promedio de la población, entre las personas de mayor nivel educativo y quienes habitan fuera del GAM, es decir en el resto del país.

¿QUÉ ELEMENTOS FORMAN PARTE DEL AMBIENTE?

Una cuarta parte de costarricenses no sufre los efectos de los ruidos ambientales

El aire, el suelo, el agua, los animales, las plantas, el paisaje, los sonidos y los ruidos y el subsuelo, forman parte del ambiente de acuerdo con la mayoría de los entrevistados. Sin embargo, una cuarta parte (24.2%) no considera que los ruidos y sonidos formen parte del ambiente, principalmente para quienes habitan en el resto del país urbano. Ver cuadro 3.

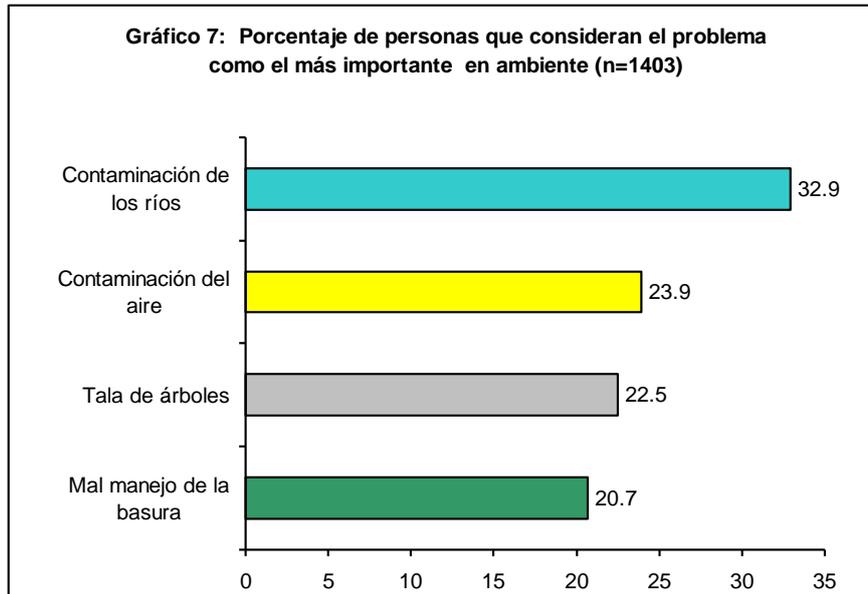
Para un 6% el subsuelo no forma parte del ambiente y para el 4.9% el paisaje tampoco. Quienes piensan que el paisaje no forma parte del ambiente, son en mayor escala que para el promedio nacional, las personas que habitan en zonas urbanas.



PRINCIPALES PROBLEMAS AMBIENTALES

La contaminación de los ríos resulta el principal problema ambiental para el 32.9% de la población.

Al jerarquizar los problemas ambientales que las personas consideran más importantes se obtiene el siguiente orden: la contaminación de los ríos (32.9%), la contaminación del aire y la tala de árboles (estas última con relativamente el mismo porcentaje) y el mal manejo de la basura (20.7%). Ver cuadros AD.4 y 51.1 A y el gráfico siguiente.

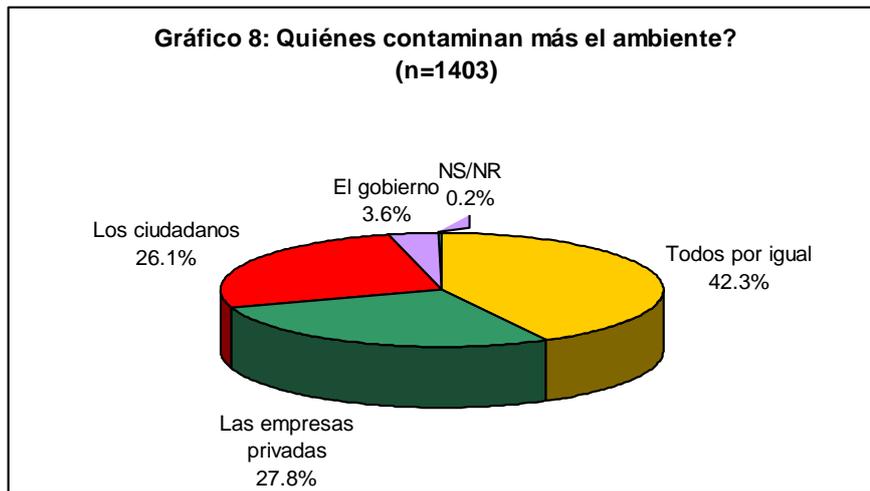


DESTRUCCIÓN DEL AMBIENTE, ACCIONES PARA PROTEGERLO Y TAREAS DEL GOBIERNO

En esta sección analizamos quienes son los que contaminan más, qué grado de responsabilidad sienten los costarricenses por sus acciones que afectan nuestra riqueza natural, quién está haciendo más por la conservación y el rol del Gobierno en cuanto a políticas ambientales.

QUIENES CONTAMINAN MÁS: ¿ LAS EMPRESAS, LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS O LOS CIUDADANOS EN GENERAL?

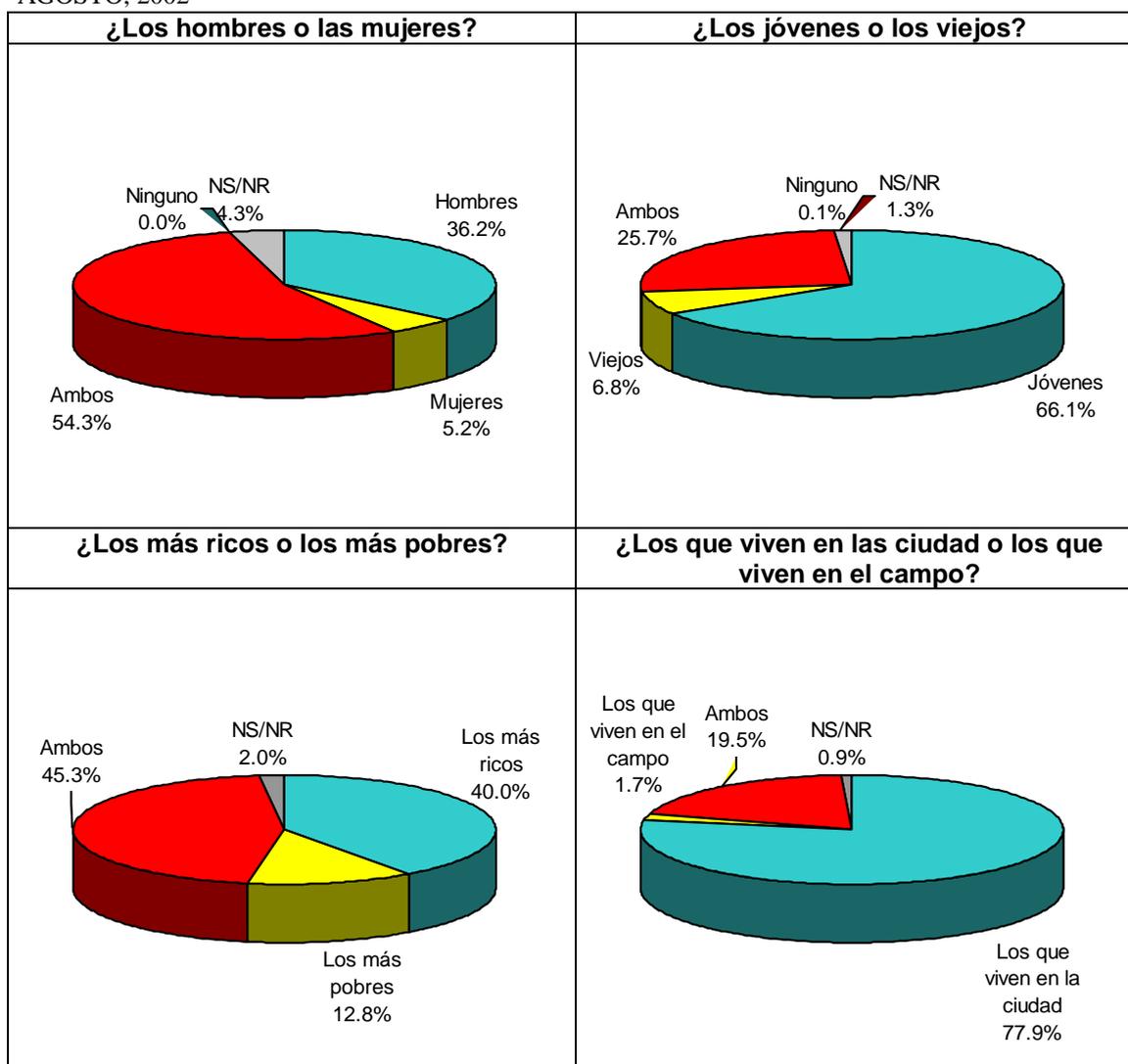
Entre la empresa privada, los ciudadanos y el Gobierno, un 42.3% de los entrevistados opina que todos contaminamos por igual. Seguido por dos grupos de igual tamaño (27.8% y 26.1%) que opinan que las empresas y los ciudadanos, respectivamente, son los que más contaminan. Cuadro 16.1.



Conforme aumenta el nivel socioeconómico y educativo de las personas, una proporción mayor opina que todos contaminan por igual, de igual manera opina más de la mitad de los habitantes del Área Metropolitana. Conforme disminuyen el nivel socioeconómico y educativo, la proporción que opina que las empresas contaminan más es mayor al promedio general. Una tercera parte de quienes viven en el resto del país rural, indican que son los ciudadanos en general, lo que contaminan más.

¿Y cuáles son los costarricenses más contaminadores?

Los jóvenes más que los más viejos, los hombres más que las mujeres,, los más ricos y los que viven en la ciudad, son percibidos como los grupos que más contaminan el ambiente.



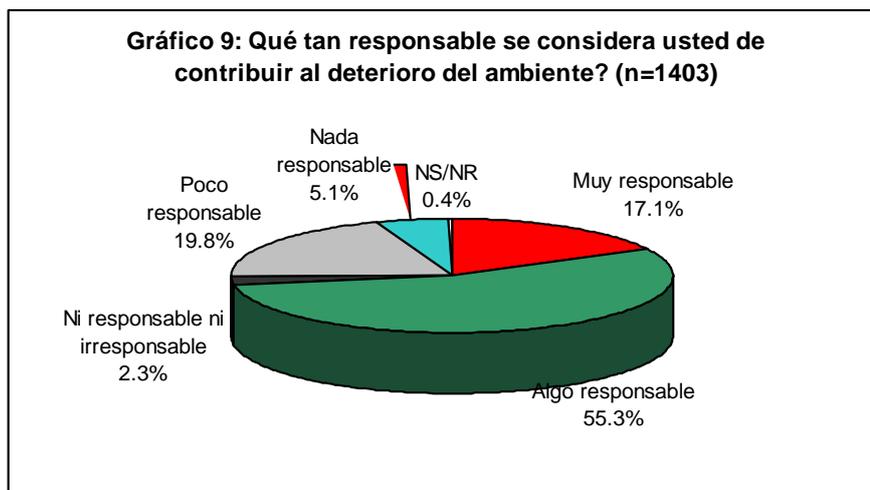
Existen diferencias significativas en la opinión sobre quién contamina más, según las características sociodemográficas de los entrevistados. Por ejemplo los hombres se consideran más contaminantes ellos mismos que el total de la población. Los jóvenes de 16 y 17 años también son más auto críticos, ya que tres cuartas parte de ellos considera que ellos son más contaminantes. Sin embargo, por nivel socioeconómico, son los de menor nivel socioeconómico quienes consideran que los más ricos contaminan más y los de mayor nivel consideran que ambos. Ver cuadro 17.1

Quién se siente responsable del deterioro del ambiente?

En términos de responsabilidad personal, la mayoría de los ciudadanos (55.3%) se considera como “algo responsable” de contribuir al deterioro del

ambiente, pero un 17.1% se considera “muy responsable” de ese deterioro.

Cuadro 20.1.



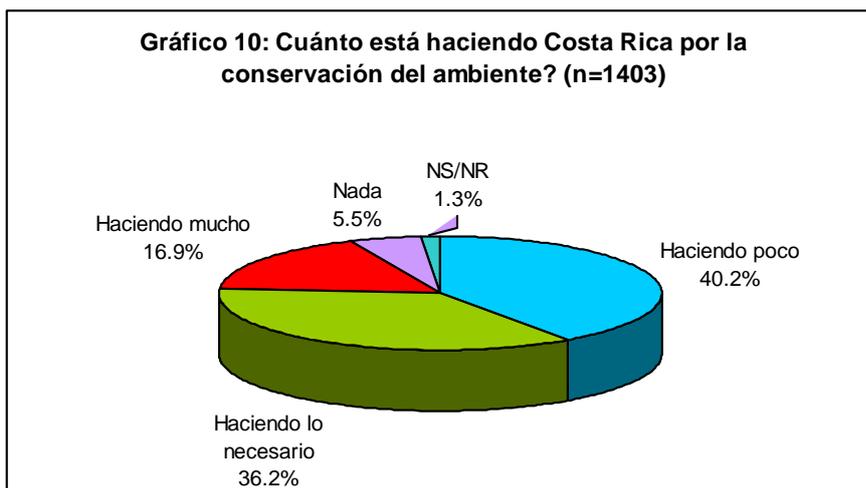
Conforme aumenta el nivel socioeconómico y educativo también se incrementa el porcentaje de personas que se consideran más responsables. Por zona de residencia, los habitantes del Área Metropolitana se consideran muy responsables más que el promedio y los del Resto del País Urbano menos responsables del deterioro del medio.

Al cruzar el grado de responsabilidad que asumen las personas por el grado de acciones que la gente realiza a favor de la conservación (indicador descrito anteriormente), se observa una tendencia a que cuanto más responsable se siente la persona más prácticas que favorecen el ambiente realiza (sin embargo no se observa una relación significativa). Ver cuadro 20.3.

QUE ESTA HACIENDO COSTA RICA POR LA PROTECCIÓN DEL AMBIENTE?

Pocos entrevistados expresan que el país está haciendo mucho por conservar el ambiente en Costa Rica

Hay posiciones encontradas en cuanto al esfuerzo que está haciendo el país, en general, por la conservación del ambiente. El 36.2% opina que Costa Rica está haciendo lo necesario por conservar el ambiente, pero casi el mismo porcentaje opina que está haciendo poco (40.2%). Un 16.9% opina que está haciendo mucho y un 5.5% considera que no se realizan esfuerzos de conservación.

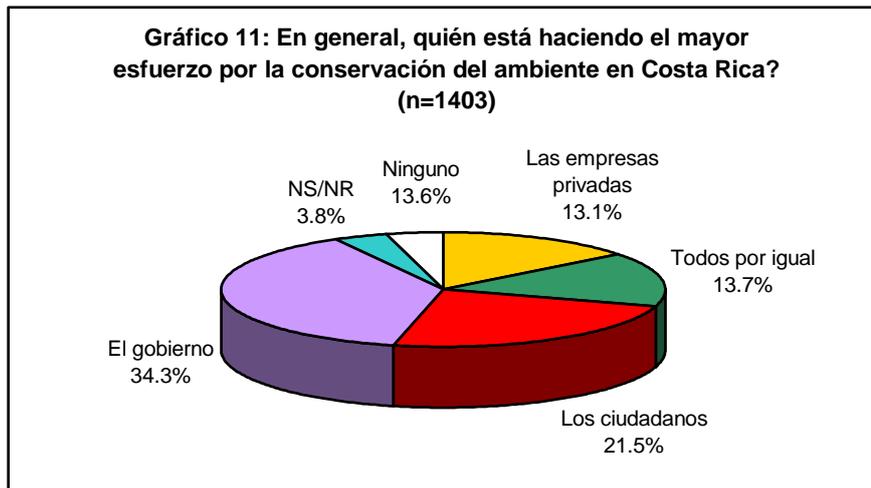


Los entrevistados que expresan que Costa Rica está haciendo poco por conservar el ambiente son principalmente los jóvenes de 18 a 24 años, las personas de mayor nivel socioeconómico y educativo y quienes habitan en el Área Metropolitana. Ver cuadro 14.1.

Quienes consideran que está haciendo mucho son principalmente las personas de más de 50 años y las de menor nivel educativo. Y quienes consideran que está haciendo lo necesario son las personas de menor nivel socioeconómico y las de 40 a 49 años.

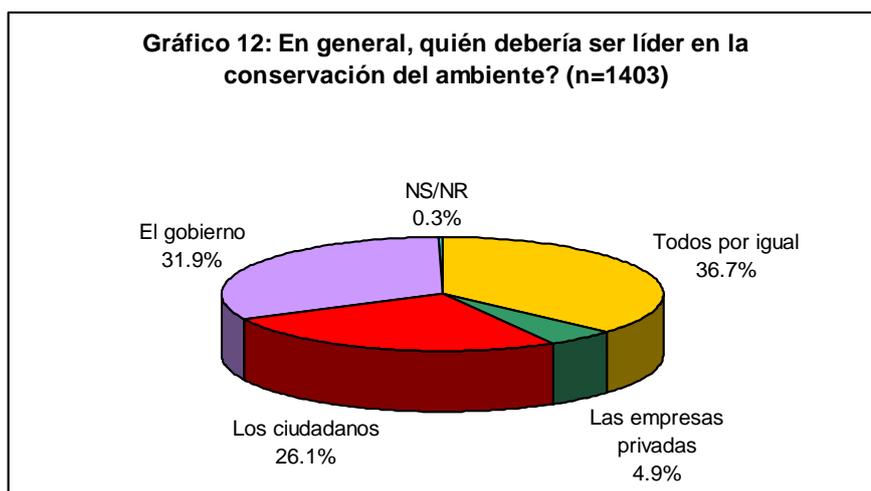
El Gobierno realiza esfuerzos para la conservación del ambiente

El 34.3% de los entrevistados considera que el Gobierno es quien está haciendo el mayor esfuerzo conservacionista, el 21.5% opina que son los ciudadanos y el 13.1% cita a la empresa privada. Cuadro 19.1.



¿Liderazgo en la conservación del ambiente? El Gobierno

Todos por igual deberíamos liderar los esfuerzos por la conservación del ambiente. Sin embargo el Gobierno tiene un peso importante (casi una tercera parte), seguido por los ciudadanos (26.1%). Cuadro 18.1.



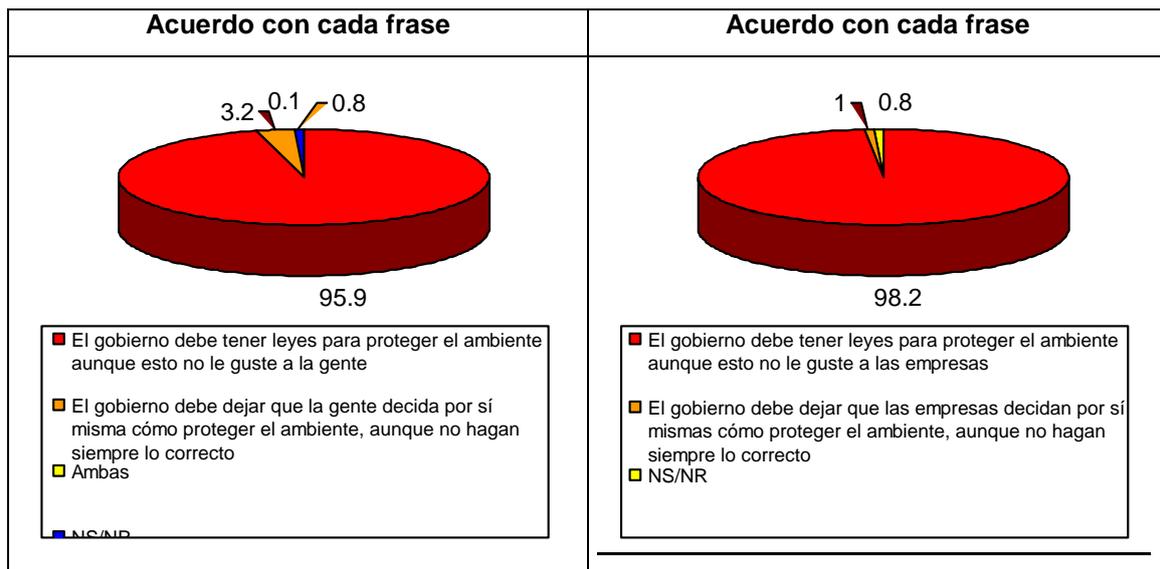
Conforme aumenta el nivel socioeconómico de las personas, una proporción mayor opina que todos deberían ser líderes en la conservación del ambiente y lo mismo ocurre con los habitantes del Área Metropolitana. Para los de menor nivel socioeconómico y para quienes habitan en el resto del país, la proporción que opina que los ciudadanos deberían ser los líderes en la conservación es mayor al promedio general.

Es necesario que el Gobierno emita legislación para proteger al ambiente

La mayoría de los entrevistados considera que el Gobierno debe tener leyes para proteger el ambiente aunque esto no le guste a la gente o a las empresas

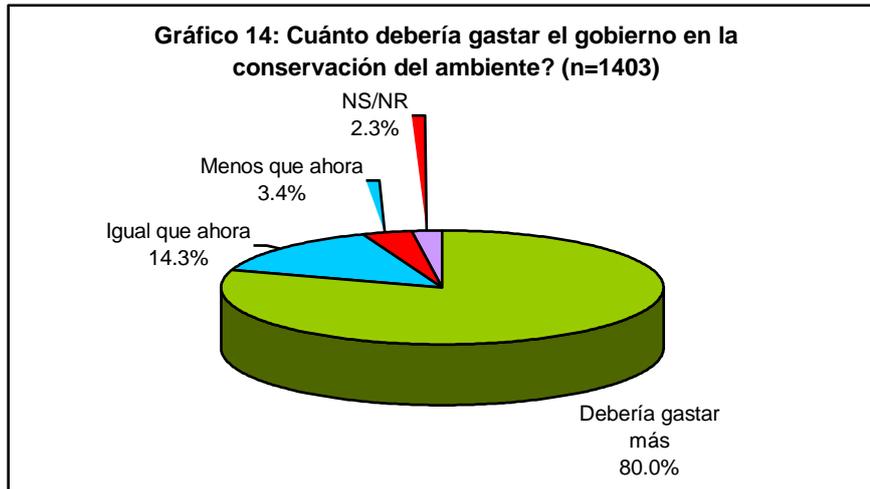
Más 95% de los costarricenses opina que el Gobierno debe legislar para proteger el ambiente, independientemente de si esto gusta o no a la gente o a las empresas.

Gráficos 13: Frases sobre legislación



Un 80% de los entrevistados opina que el Gobierno debería gastar más en la conservación del ambiente.

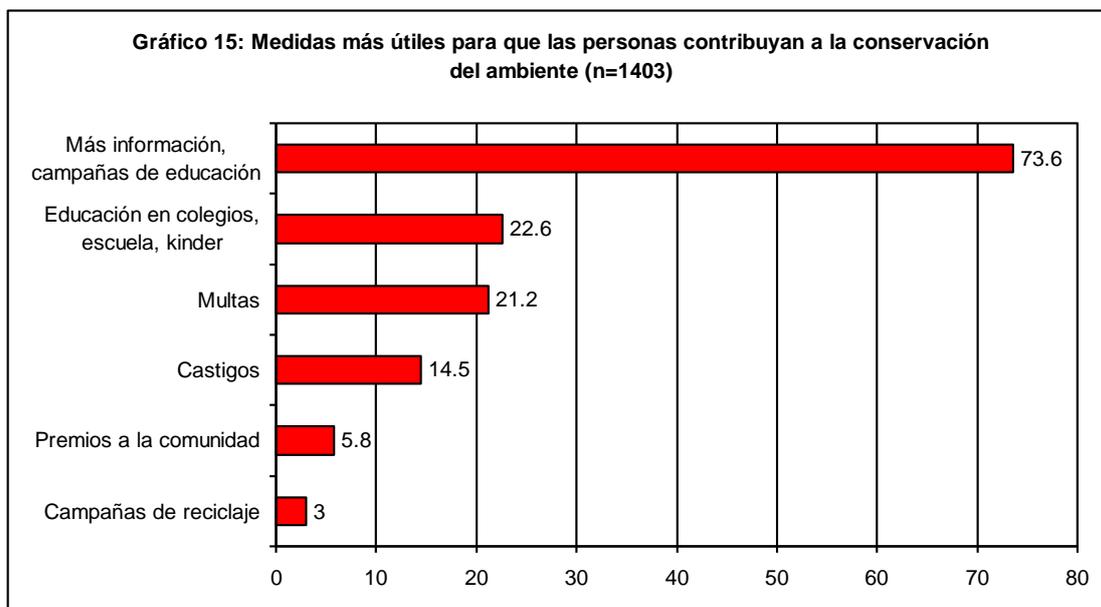
La mayoría (80%) de los costarricenses opina que el Gobierno debería gastar (invertir) más en la conservación del ambiente, un 14.3% opina que debe gastar lo mismo que ahora y un 3.4% menos. Conforme aumenta el nivel socioeconómico de las personas y su nivel educativo el porcentaje que considera que debe gastarse más aumenta. Al analizar los datos por zona, el Area Metropolitana apoya más el gasto que el promedio general. Ver cuadro 15.1.



La educación es esencial para lograr la conservación del ambiente

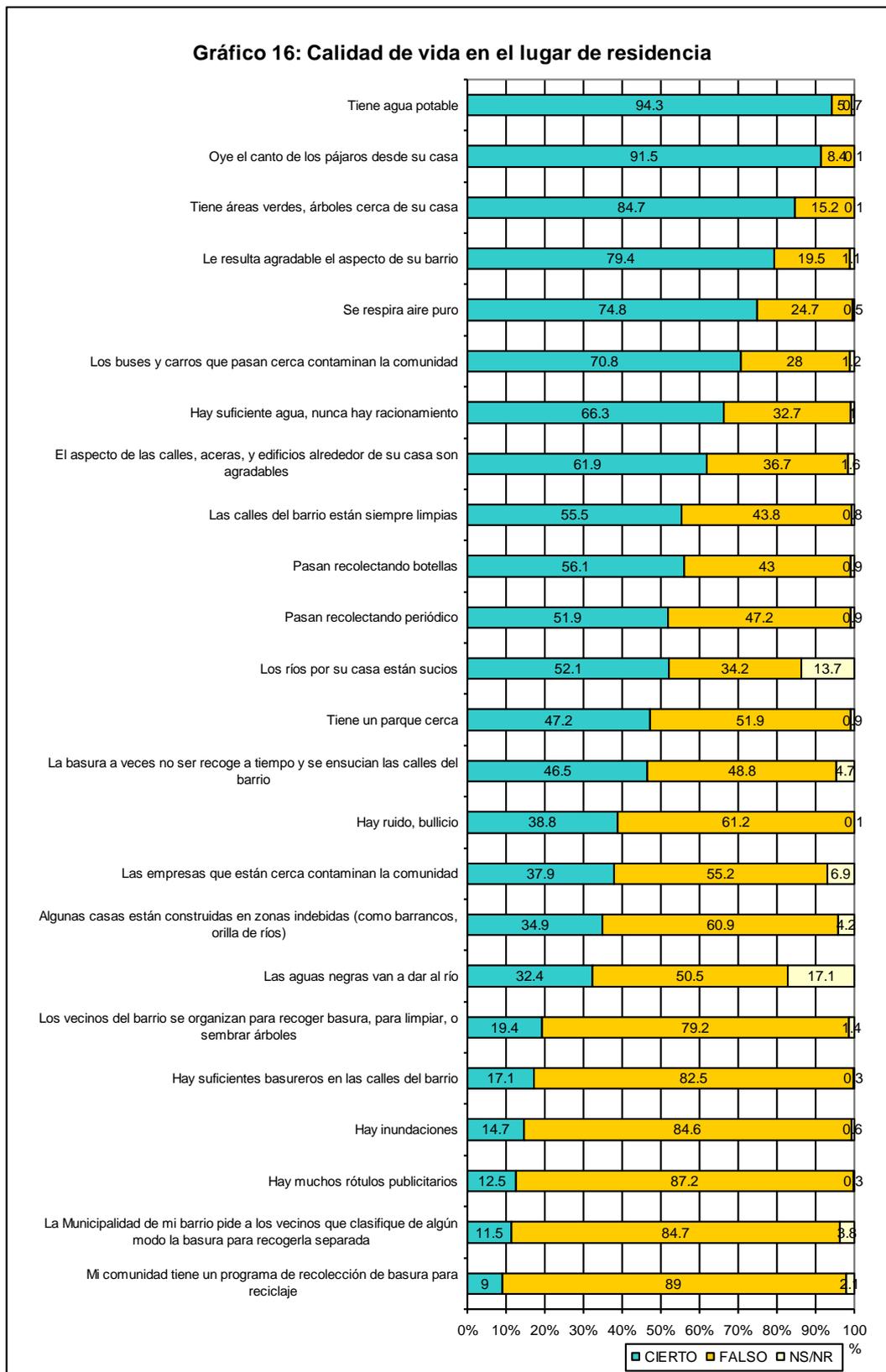
La información y educación son para la mayoría la manera más útil para que las personas contribuyan a la conservación del ambiente

De acuerdo con la mayoría de los costarricenses educación e información son la clave para contribuir a la conservación. Ver cuadro 38.1 para menciones inferiores a 3%.



CALIDAD DEL AMBIENTE EN EL LUGAR DE RESIDENCIA

En esta sección se evaluaron las condiciones del ambiente en que viven las personas entrevistadas, incluyendo diversos elementos. Eso nos permite identificar las diferencias de calidad del ambiente por zonas y nivel



El gráfico anterior presenta los resultados promedio de la población, sin embargo, existen diferencias significativas entre los distintos aspectos que

determinan la calidad del ambiente en el que residen las personas por nivel socioeconómico y la zona de residencia.

Por nivel socioeconómico:

- Conforme disminuye el nivel socioeconómico del entrevistado, aumenta el porcentaje de personas que afirma que:
 - No tiene agua potable
 - Hay inundaciones
 - Tiene áreas verdes cerca de la casa (sectores humildes rurales)
 - El vecindario se organiza para recoger basura, sembrar árboles.

- Conforme aumenta el nivel socioeconómico del entrevistados, aumenta el porcentaje de personas que afirma que:
 - No respira aire puro
 - No hay suficiente agua, hay racionamientos
 - Hay ruido, bullicio
 - Hay muchos rótulos publicitarios
 - Los ríos cercanos a su casa están sucios
 - Buses y carros que pasan cerca de la casa contaminan la comunidad
 - El aspecto de las calles alrededor de la casa es agradable
 - En particular el segmento ***medio-medio***, responde en mayor medida que:
 - La basura a veces no se recoge a tiempo, ensucia la comunidad
 - Algunas casas están construidas en zonas indebidas
 - Las aguas negras se descargan al río
 - Las empresas que están cerca contaminan la comunidad

Por zona geográfica:

- Principalmente en zonas urbanas:
 - No se respira aire puro
 - No resulta agradable el ambiente del barrio
 - No tiene áreas verdes cerca de la casa
 - La basura no se recoge a tiempo y ensucia la comunidad.
 - No hay suficiente agua, hay racionamientos (en el Área Metropolitana)
 - Empresas que están cerca contaminan la comunidad (en el Área Metropolitana)
 - Hay bullicio, ruido
 - Hay muchos rótulos publicitarios
 - Los ríos cercanos a la casa están sucios (en el GAM urbano)
 - Buses y carros que pasan cerca contaminan la comunidad (en el GAM urbano)
 - Las aguas negras se descargan al río

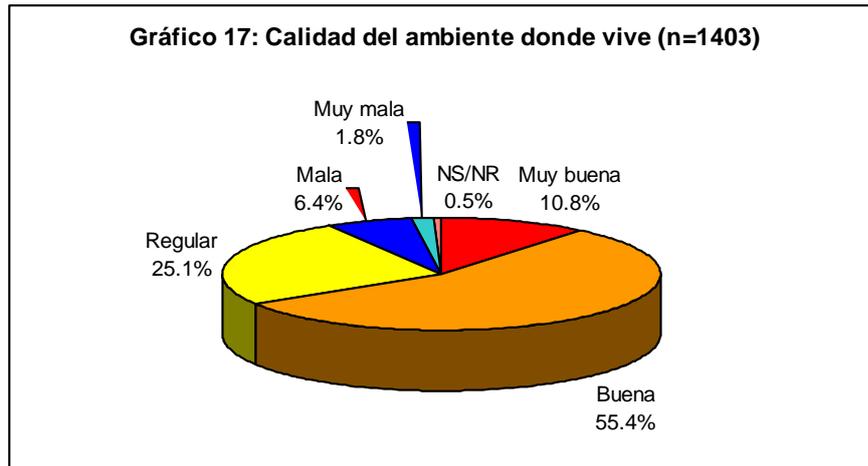
- Principalmente en zonas rurales:
 - No hay agua potable
 - Escucha el canto de los pájaros

El porcentaje de entrevistados que responde que hay inundaciones y que el aspecto de las calles y barrio alrededor de las casas no es agradable es significativamente mayor entre quienes habitan fuera del GAM. Y es significativamente mayor el porcentaje de habitantes del resto del Valle Rural que considera que algunas casas están construidas en zonas indebidas.

La mayoría de entrevistados considera que la calidad del ambiente del lugar donde vive es muy buena o buena

Una vez que los entrevistados calificaron diversos componentes ambientales, se les solicitó que dieran una evaluación general del medio donde

viven. La mayoría contestó que la calidad es muy buena o buena.



Sin embargo, los jóvenes son significativamente más críticos y califican menos positivamente la calidad del ambiente donde viven (ver cuadros 5.1 y 6.1).

Cabe destacar que algunos de los aspectos evaluados como parte de la calidad del ambiente, pueden ser más o menos importantes, al evaluar la calidad del ambiente del entrevistado. Para cuantificarlo, se realizó un ejercicio de regresión múltiple tomando como variable dependiente la calificación de la calidad del ambiente y como independiente, la presencia de los factores mencionados anteriormente. El ejercicio dio como resultado que 10 de los factores muestran una correlación estadísticamente significativa y su peso dentro del modelo puede ser representado por el valor absoluto del coeficiente estandarizado. Entre mayor es ese valor, mayor es la importancia que tiene ese factor en la calificación del ambiente en el que reside el entrevistado:

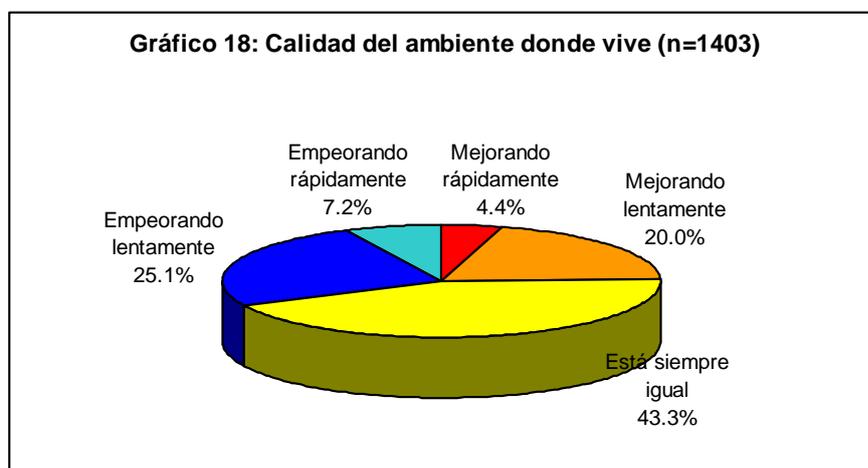
FACTOR	PESO
Se respira aire puro	.231
Aspecto del barrio agradable	.167
Calles del barrio están siempre limpias	.110
Se producen inundaciones	-.080
El aspecto de las calles, alrededor de la casa es agradable	.072
Aguas negras se depositan al río	-.069

Algunas casas fueron construidas en zonas indebidas	-0.062
Se escucha el canto de los pájaros desde la casa	.054
Los ríos están sucios	-0.052
Empresas cercanas contaminan su comunidad	-0.052

Según los datos anteriores, los factores más importantes al calificar la calidad del ambiente donde viven los entrevistados son: que se respire aire puro, que el aspecto del barrio sea agradable y que las calles estén limpias.

Un 43.3% de los entrevistados opina que la calidad del ambiente del lugar donde vive está siempre igual

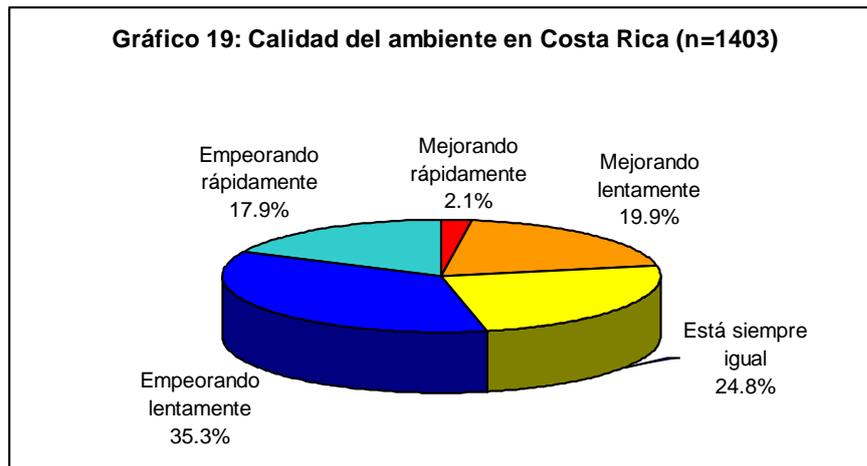
Se pidió a los entrevistados que calificaran la evolución de la calidad del ambiente en su zona de residencia. Un 32.3% opina que está empeorando y un 24.4% que está mejorando. Ver cuadro 7.1.



Los más pesimistas en relación con la evolución de la calidad del ambiente son los hombres, las personas de mayor nivel socioeconómico y educativo y quienes habitan en el GAM urbano.

La mayoría de costarricenses opina que la calidad del ambiente en Costa Rica está empeorando

Al evaluar la percepción sobre la evolución de la calidad del ambiente en el país, los entrevistados son más pesimistas; el 53.2% considera que está empeorando, un 24.8% considera que está igual y el 22.0% opina que está



Los más pesimistas nuevamente son los hombres, las personas de mayor nivel socioeconómico y educativo y quienes habitan en el AM.

CONOCIMIENTO SOBRE PROBLEMAS ECOLÓGICOS MUNDIALES Y EN GENERAL DEL AMBIENTE

La mayoría de los entrevistados se informa sobre la situación del ambiente a través de la prensa

Un 95.2% de los entrevistados se informa de la situación del ambiente en Costa Rica a través de la prensa (periódico, radio, televisión), el 7.0% en la escuela, colegio o universidad y el 5.8% en conversaciones con amigos. Ver cuadro 9.1.

La mayoría de los costarricenses conoce o ha oído hablar sobre problemas ambientales que afectan el planeta

Se preguntó a las personas acerca del conocimiento de los siguientes problemas que afectan al planeta:

PROBLEMA	PERSONAS QUE LO CONOCEN	Lo consideran un problema extremadamente peligroso o muy peligroso para usted y su familia
Uso de pesticidas y productos químicos en la agricultura	95.1%	(n=1334)88.3%
Extinción de especies animales y vegetales	93.9%	(n=1317)87.7%
Contaminación del aire ocasionado por la industria	92.4%	(n=1296)91.4%
Deterioro de la capa de ozono	86.9%	(n=1218)94.5%
Derrames de petróleo	82.8%	(n=1161)91.7%
Modificación genética de ciertos cultivos	64.6%	(n=906)65.5%
Accidentes en Centrales Nucleares	63.0%	(n=883)92.1%
Calentamiento global	60.4%	(n=847)91.2%
Lluvia ácida	58.4%	(n=819)83.5%

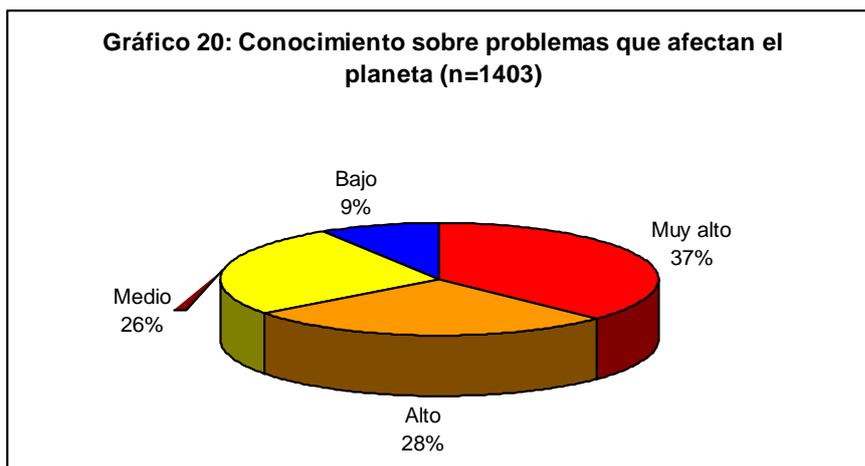
El cuadro anterior presenta los porcentajes de personas que conocen o han oído hablar sobre diversos problemas. Están enterados en mayor proporción que el promedio, los hombres, las personas de mayor nivel económico y educativo, jóvenes menores de 29 años, y los habitantes del GAM urbano. Ver cuadro 10.1.

En relación con esos problemas, la mayoría de entrevistados que dicen estar informados, considera que estos son extremadamente o muy peligrosos para ellos y su familia. El más mencionado como peligroso es el deterioro de la capa de ozono y el menos, la modificación genética de ciertos cultivos. Ver cuadro 11.1.

Índice de conocimiento de problemas mundiales sobre el ambiente

Con la información anterior se elaboró un índice de conocimiento acerca de problemas mundiales⁶, que nos indica que la mayoría de las personas entrevistadas están al tanto o han oído hablar de los problemas ambientales mencionados. Ver cuadro AD7A.

⁶ Se asignó 1 punto a las respuestas positivas y cero a las negativas. El puntaje máximo a obtener era de 9. A partir de esta escala se definieron rangos para obtener cuatro grupos: los de conocimiento bajo, los de conocimiento medio, los de conocimiento alto y los de muy alto (los que mencionaron haber oído sobre todos los problemas evaluados).



CONOCIMIENTOS SOBRE TEMAS AMBIENTALES

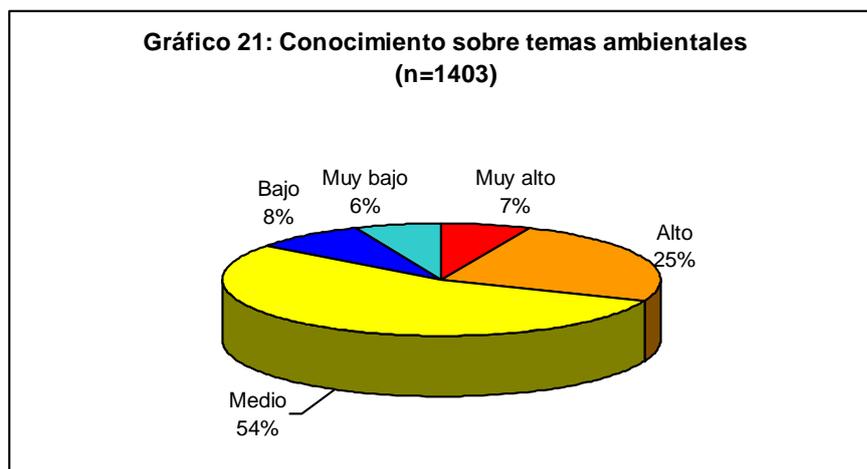
La mayoría de entrevistados tiene un conocimiento medio sobre temas del ambiente: problemas, importancia, causas y consecuencias

A partir de las siguientes frases sobre problemas del ambiente, importancia de la conservación, causas y consecuencias del deterioro, se elaboró un índice de conocimiento general de temas relacionados con el ambiente⁷. Ver cuadro AD.8A.

- Antes llovía más que ahora, eso se debe a que está cambiando el clima en el mundo
- Los rayos solares pueden causar cáncer en la piel porque la capa de ozono no logra filtrar todos los rayos que son dañinos
- Antes de que crecieran tanto las ciudades y las fábricas la apariencia de los barrios era más agradable y se vivía en paz
- Cuando se contamina un río o el mar, no hay nada que se pueda hacer para limpiarlo
- Como en Costa Rica llueve tanto el agua sobra
- Necesitamos los bosques para purificar el ambiente
- Probablemente hay muchas medicinas que nunca se van a poder descubrir porque se están extinguiendo los organismos que las generan
- La energía solar no contamina
- Los carros no contaminan tanto como las empresas
- La contaminación que hacen las empresas no me afectan ni a mi ni a mi familia
- Necesitamos más plantas y áreas verdes para recuperar nuestra apariencia costarricense
- Los pesticidas contaminan los vegetales y frutas que consumimos
- En muchas partes del país el agua está contaminada
- Los seres humanos provienen de la evolución de especies animales
- El humo de los carros contamina el ambiente

⁷ El grupo de frases contiene afirmaciones falsas y verdaderas. Se asignó 2 puntos a las respuestas totalmente verdaderas (o totalmente falsas en las que estaban en dirección contraria) 1 punto a las “en parte verdadero” o “en parte falso (sobre afirmaciones falsas), y cero al resto. El puntaje máximo a obtener era de 58. A partir de esta escala se definieron rangos para obtener los grupos.

- Cuando los animales se extinguen es para siempre (son irre recuperables)
- Los ruidos contaminan el ambiente
- El agua potable es un recurso que siempre va a existir
- Las carreteras con más vegetación a los lados reducen la contaminación y el ruido de los carros
- Es importante mantener los bosques porque ofrecen sitios de recreación y paisajes más bellos
- Los barrios sin áreas verdes no tienen una apariencia agradable
- Las carreteras en las que se puede ver plantas y construcciones típicas de cada región se disfrutan más y ayudan a orientarse respecto de donde uno está
- La naturaleza nos provee de muchos materiales que sirven para hacer ropa (como algodón, lino, etc).
- Muchas aguas negras en Costa Rica caen en ríos, arroyos y riachuelos
- La contaminación ambiental solo se da en la ciudad
- Muchos rótulos publicitarios en las calles contaminan el paisaje y atentan contra la seguridad de conductores y peatones
- Las inundaciones son causadas por la deforestación (tala de árboles)
- Muchos medicamentos provienen de las plantas
- Todos las verduras y frutas que venden en cualquier feria son orgánicos

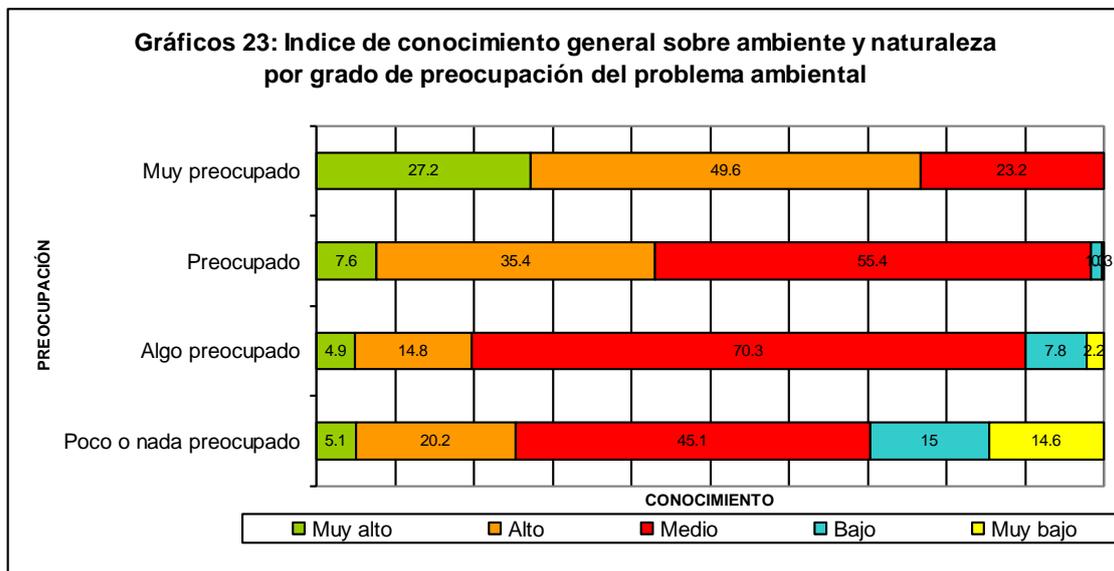
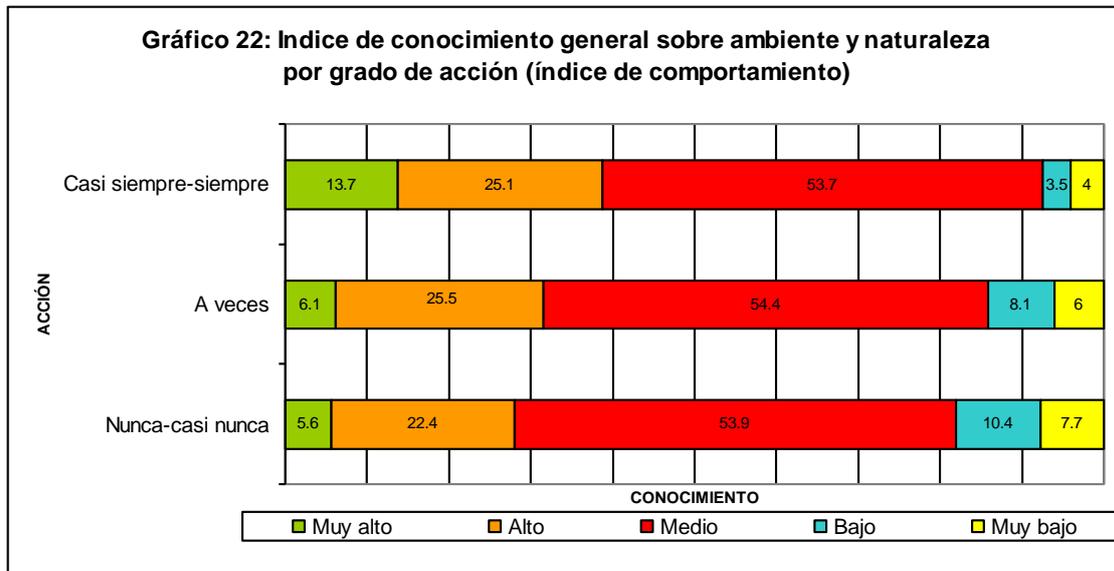


EFFECTO DEL GRADO DE CONOCIMIENTOS AMBIENTALES EN LAS PRÁCTICA Y PREOCUPACIÓN CONSERVACIONISTA

Existe una relación estadísticamente significativa entre el conocimiento general y el grado de acción (índice de comportamiento, prácticas) y grado de preocupación por el problema (ver índice de preocupación en siguiente apartado). Ver cuadro AD 8A.

Es decir, que cuanto mayor es el grado de conocimiento de las personas acerca de: los problemas ambientales, las causas y consecuencias del

deterioro y la importancia del tema, tienen más comportamientos que favorecen el ambiente y más les preocupa su deterioro.⁸



PRACTICAS QUE FAVORECEN LA CONSERVACIÓN DEL AMBIENTE

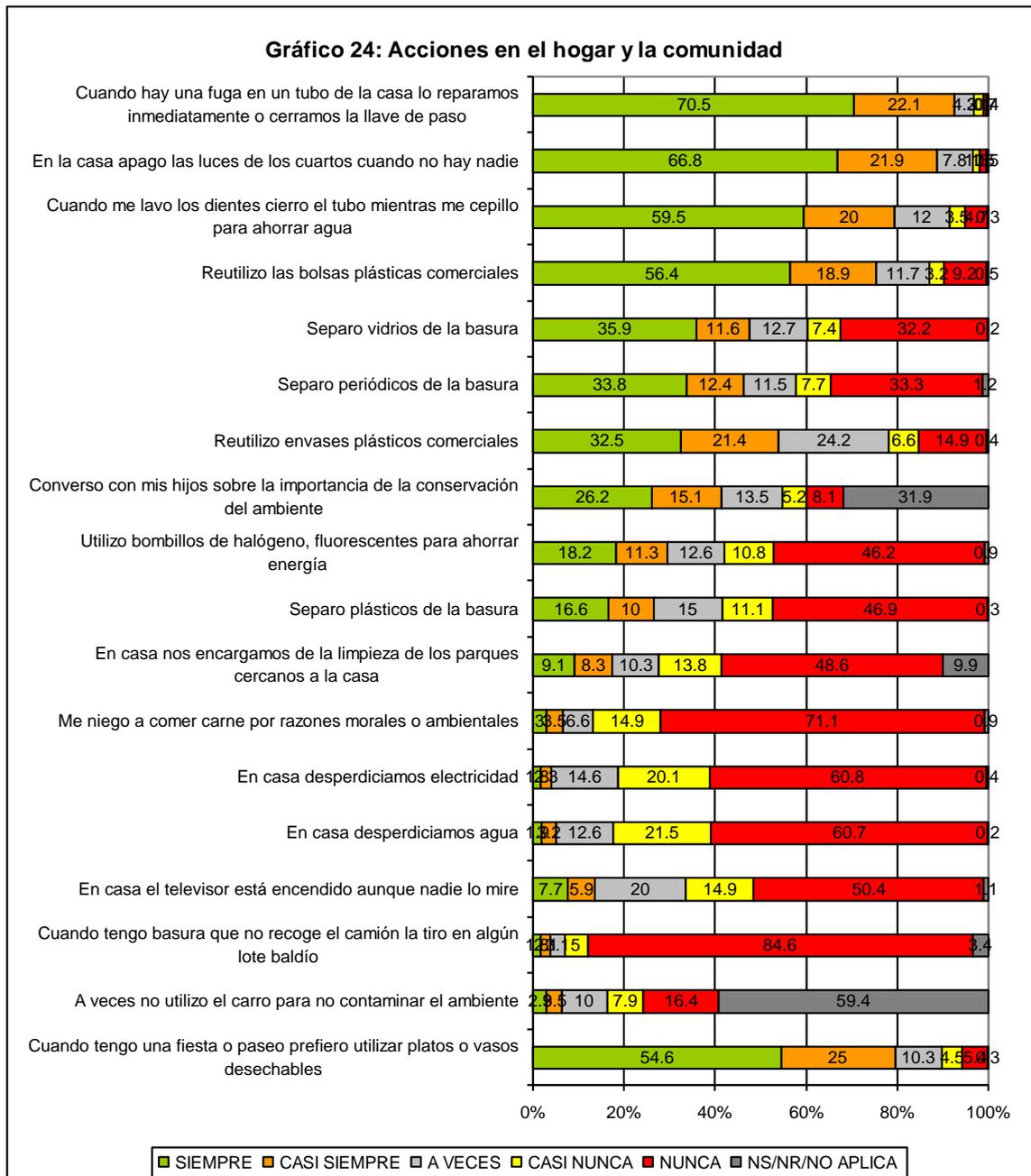
⁸ Esto coincide con trabajos consultados como el modelo de Fishbein en “Influencing Human Behaviour” que de manera abreviada y esquemática: información, genera creencias, que generan actitudes, que generan intenciones que se traducen en acciones y con el trabajo de Caduto (1985).

La mayoría de entrevistados, a veces, hace algo que favorece la conservación, pocos lo hacen siempre o casi siempre

A partir de las sesiones y de la consulta con expertos, se obtuvo un listado de frases sobre acciones que las personas pueden hacer para beneficiar el ambiente⁹ Los siguientes gráficos muestran el tipo de acciones y la frecuencia con la que se llevan a cabo, en el hogar y la comunidad, en el trabajo y a la hora de tomar decisiones para escoger productos, servicios y hasta representantes políticos.

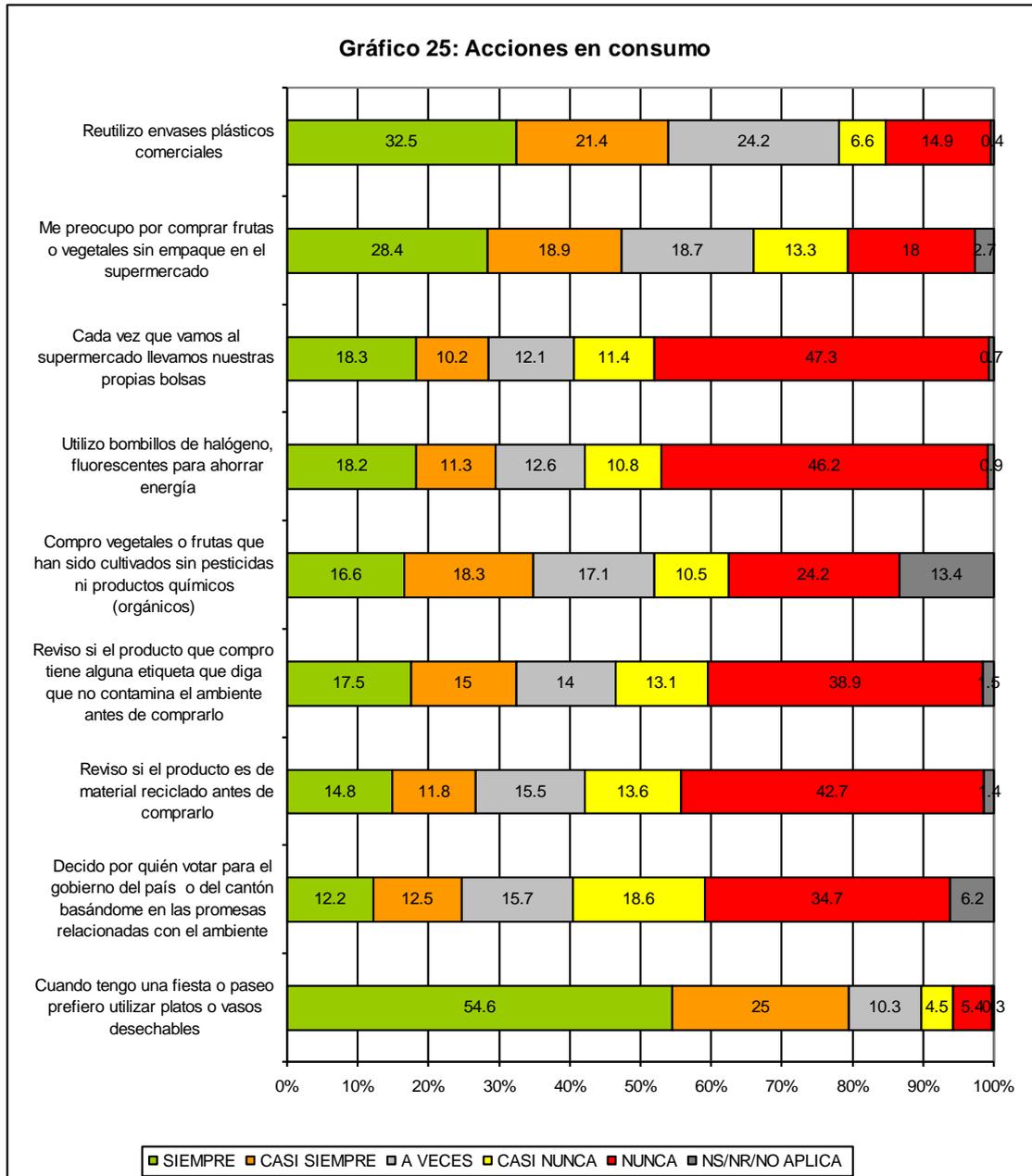
Como puede observarse, la mayoría practica ciertas medidas básicas, como reparar inmediatamente fugas de agua, apagar las luces cuando no se utilizan, cerrar el tubo mientras se lava los dientes y reutilizar bolsas plásticas. Sin embargo, otras medidas que implican un mayor esfuerzo, como la separación de productos inorgánicos y limpieza de parques son menos frecuentes. Ver cuadro 4a y el siguiente gráfico.

⁹ Lógicamente no se incluyeron comportamientos que no fueran factibles debido a que no aplican en el país. Se buscaron comportamientos que pudieran ser habituales y aplicables a la sociedad costarricense.



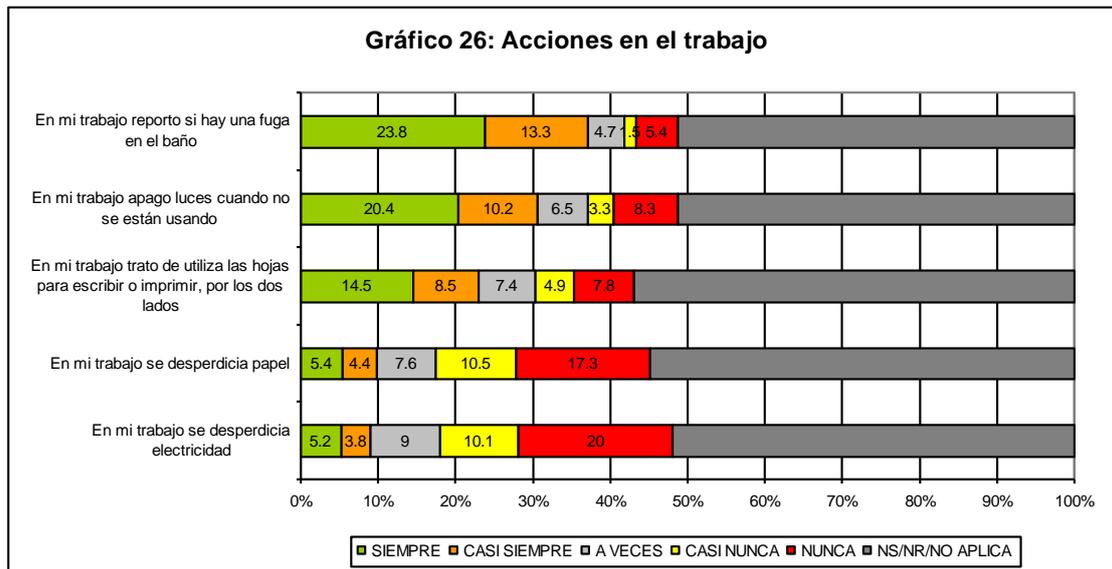
EFFECTO EN LOS HABITOS DE COMPRA

En lo referente a las decisiones de consumo o las que pueden generar un impacto en el comercio o producción, menos de la mitad tiene prácticas que favorecen el ambiente de manera frecuente, solo en el caso de la reutilización de envases plásticos comerciales el porcentaje sobrepasa la mitad (53.4% afirma hacerlo siempre o casi siempre). Ver siguiente gráfico.



PRACTICAS CONSERVACIONISTAS EN EL TRABAJO

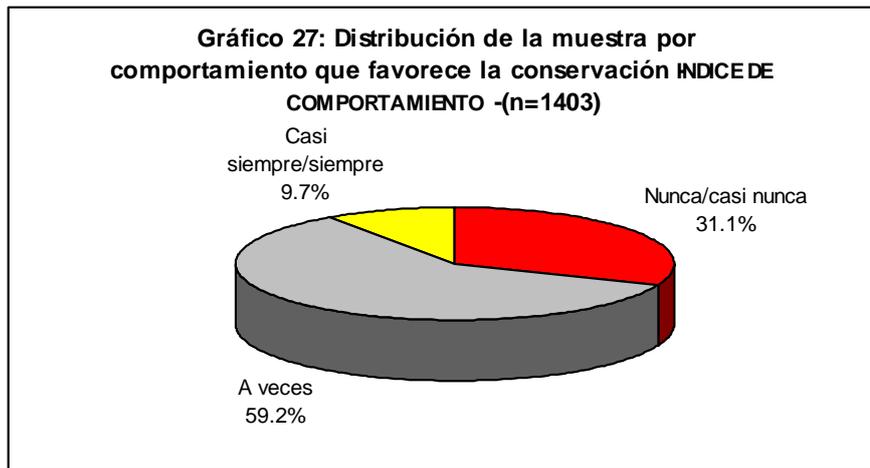
En el trabajo, más de la mitad, siempre o casi siempre realiza acciones en procura de la conservación y ahorro. Ver siguiente gráfico.



ÍNDICE DE COMPORTAMIENTO DE PROTECCIÓN DEL AMBIENTE

Se elaboró un índice de comportamiento en función de las prácticas que favorecen el ambiente¹⁰. La mayoría de los entrevistados “a veces” hace esfuerzos o tiene comportamientos que favorecen la conservación. Casi una tercera parte nunca, o casi nunca realiza esas prácticas y en un porcentaje mucho menor (10%), lo hace siempre o casi siempre. Ver cuadro AD.6A.

¹⁰ El índice tomó en cuenta únicamente las frases en las que se incluye el total de la muestra. Por ejemplo, se excluyeron las frases relacionadas con el comportamiento en el trabajo (porque debía excluirse a los que no están empleados). Se asignó 2 puntos a las respuestas siempre o casi siempre (sobre acciones en pro de la conservación y en las de nunca o casi nunca en las acciones en contra), se asignó un punto a las frase “a veces” y ceros a las frases ns/nr y nunca o casi nunca (sobre acciones en pro de la conservación y en las de siempre o casi siempre en las acciones en contra). El puntaje máximo a obtener era de 44. A partir de esta escala se definieron rangos para obtener tres grupos: los que nunca o casi nunca tienen comportamientos que favorecen el ambiente, los que a veces y los que siempre o casi siempre.

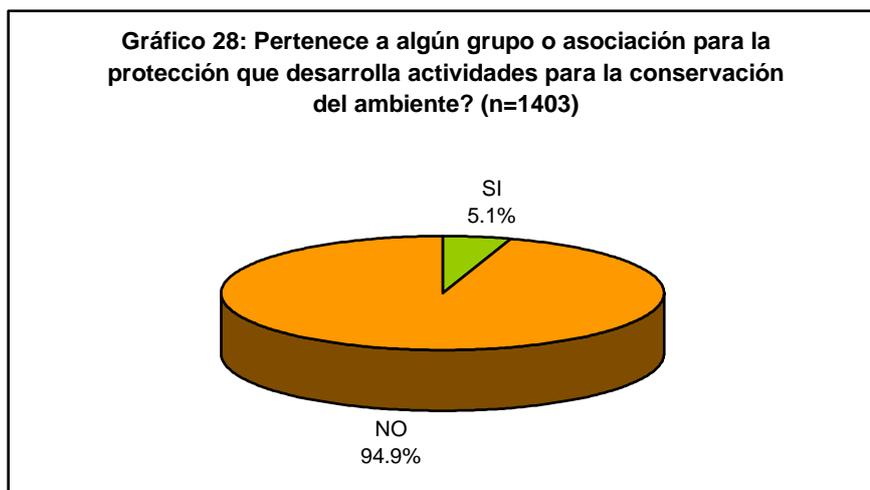


Otras prácticas conservacionistas

Grupos proteccionistas

Un 5.1% pertenece a alguna asociación o grupo que desarrolla actividades de protección al ambiente

Un 5.1% de las personas pertenecen o participan en un grupo o asociación que desarrolle actividades de protección al ambiente. Ver cuadro 37.1.

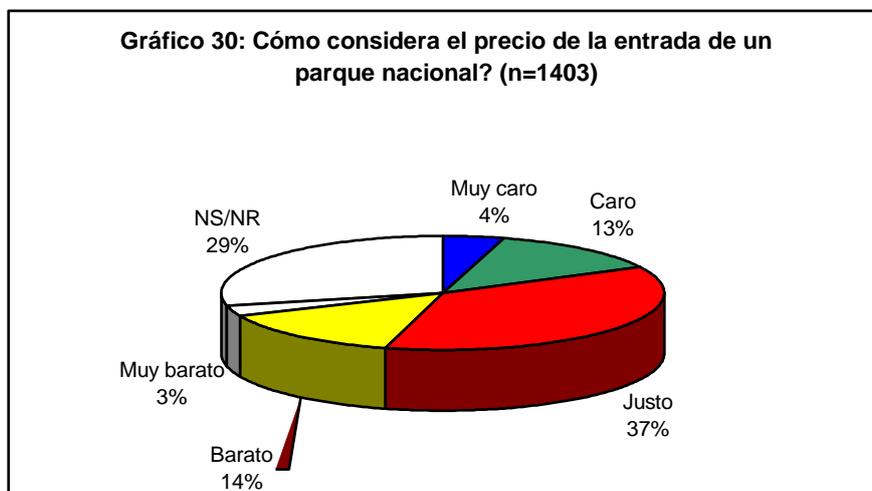


El 66.3% de la población alguna vez ha visitado un parque nacional

La mayoría de los costarricenses alguna vez ha visitado un parque nacional. Ver cuadro 42.1

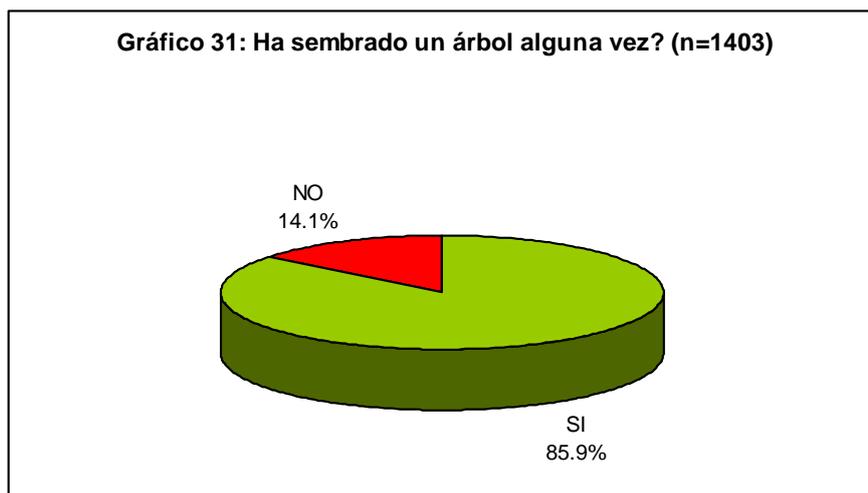


La mayor parte de quienes opinan que sobre el precio de la entrada a un parque nacional (ya sea porque han estado o porque han oído hablar), considera el precio de la entrada es justo. Ver cuadro 50.1.



El 85.9% de la población alguna vez ha sembrado un árbol

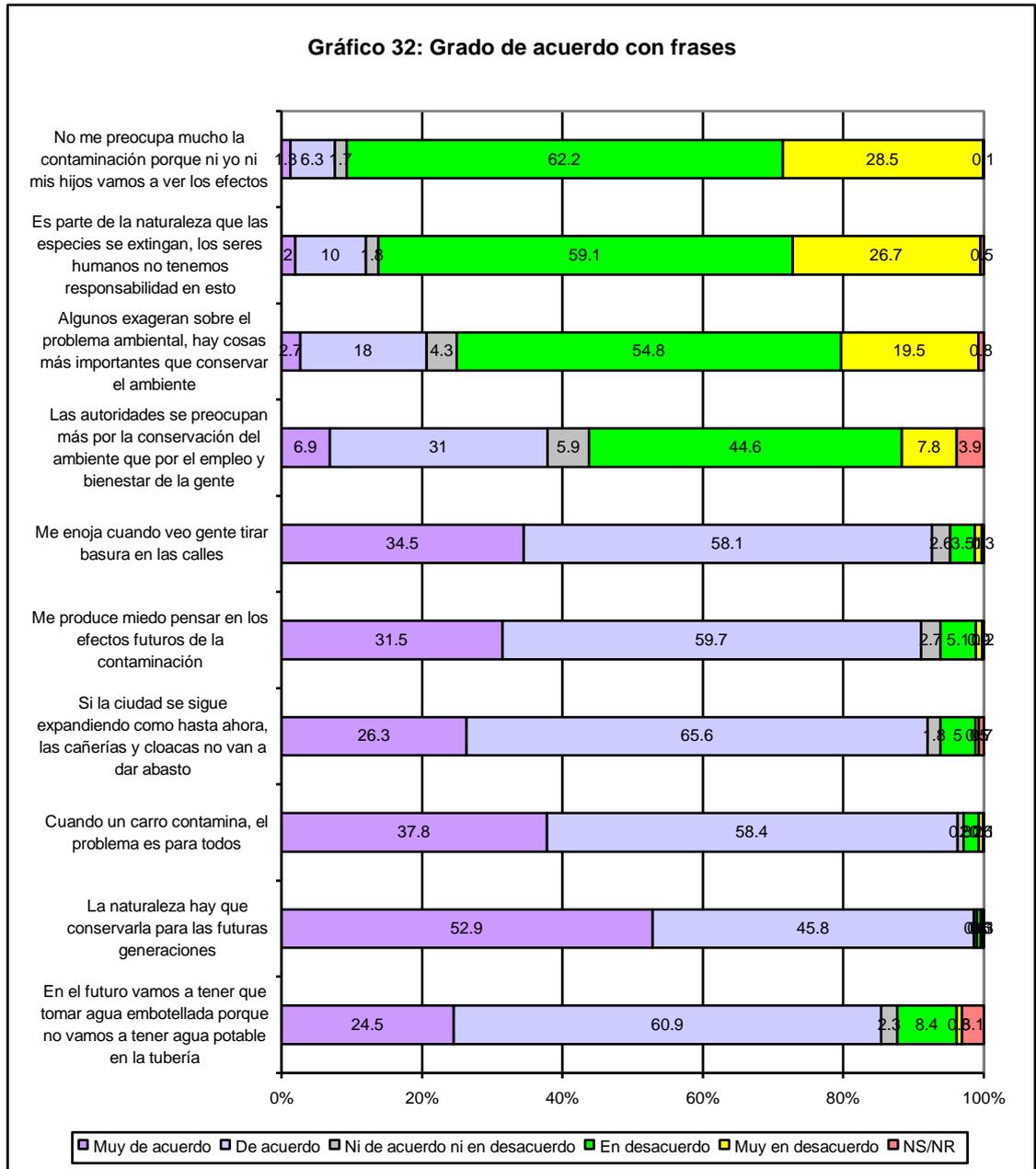
La mayoría de las personas afirman que alguna vez en su vida han sembrado un árbol son principalmente los hombres, las personas de mayor edad, las personas de nivel medio-bajo/bajo y quienes viven en el resto del país rural. Ver cuadro 44.1



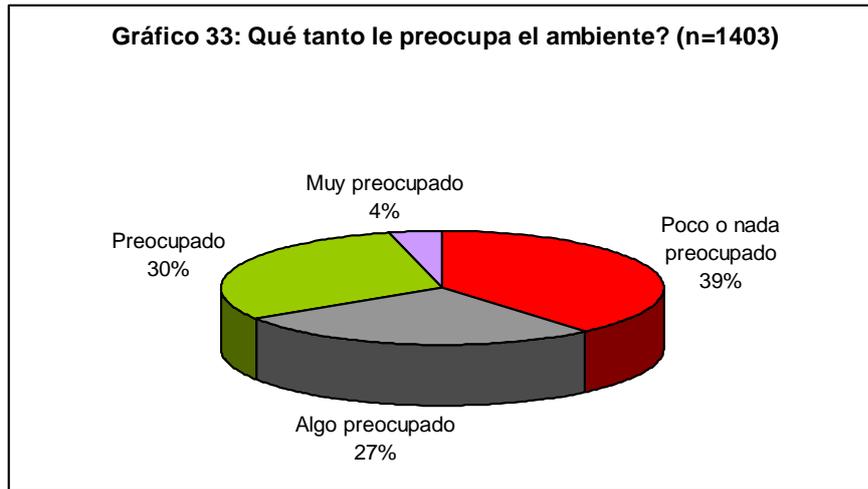
NIVEL DE PREOCUPACIÓN SOBRE LOS PROBLEMAS AMBIENTALES

El siguiente gráfico presenta el grado de acuerdo con cada una de las frases utilizadas para la creación de un índice de preocupación sobre los problemas ambientales¹¹. Ver cuadro 8A y 10A.

¹¹ Se asignó 2 puntos a las respuestas totalmente de acuerdo (sobre frases de preocupación y a las de totalmente en desacuerdo en la frases de despreocupación), se asignó un punto a las respuestas “de acuerdo” (o en desacuerdo en las contrarias) y ceros a las restantes respuestas. El puntaje máximo a obtener era de 26. A partir de esta escala se definieron rangos para obtener los grupos.



Un 38.8% de los costarricenses se muestra poco o nada preocupado por los problemas ambientales, un 30.2% está preocupado y un 27.1% algo preocupado sobre el tema ambiente. Ver cuadro AD.12.



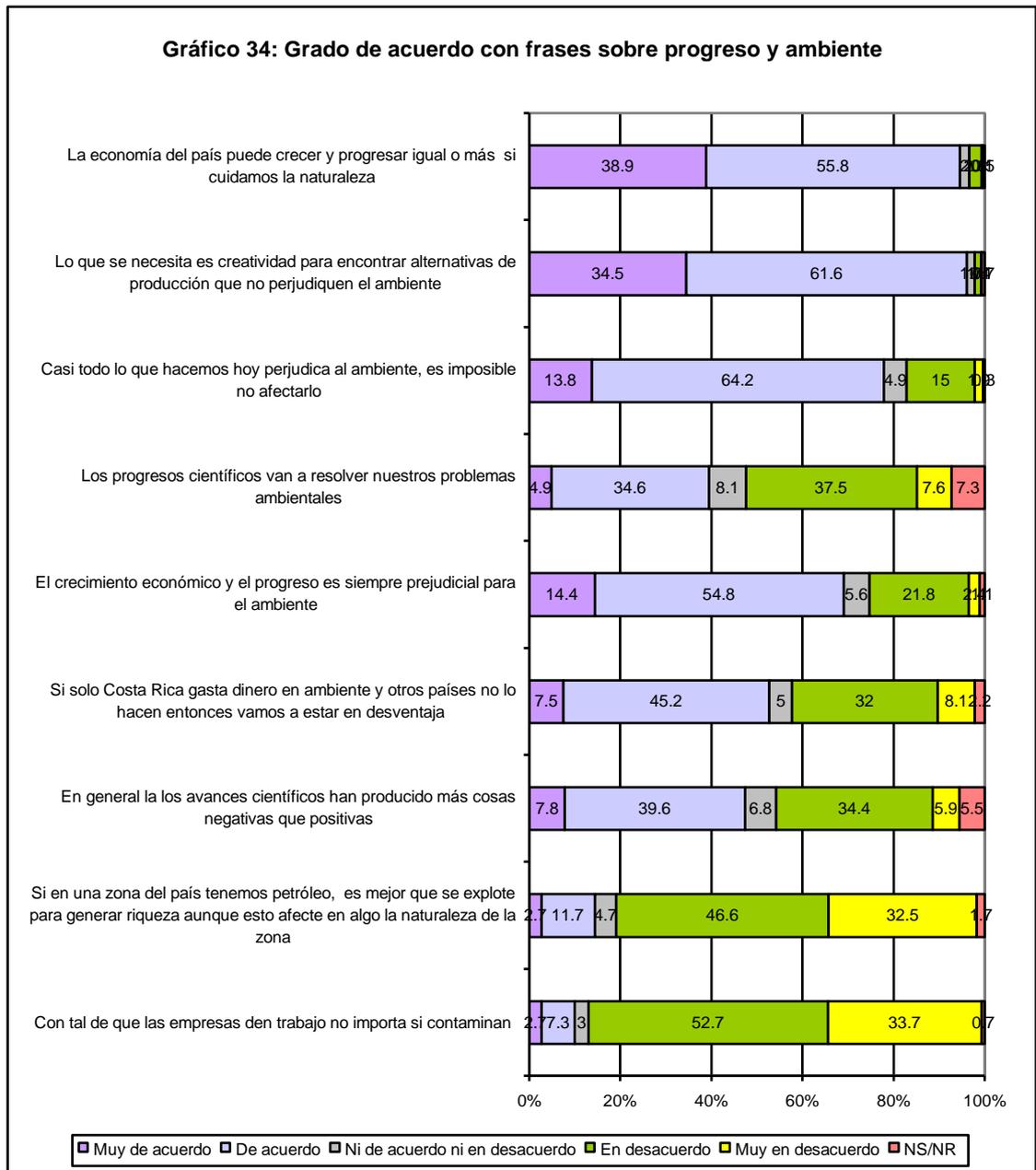
ES COMPATIBLE EL DESARROLLO Y CONSERVACION DEL AMBIENTE?

Para la mayoría entrevistados opina que son “algo compatibles”

El desarrollo de un país depende, entre otros factores, del tipo de producción y de la orientación de las políticas en torno al desarrollo de la sociedad. En algunos casos el proceso productivo conlleva un claro deterioro del medio natural, mientras que en otros es posible que se logre un mayor equilibrio entre producción y conservación de la naturaleza que impulse un desarrollo más sostenible.

En esta sección exploramos la forma en que los entrevistados perciben que se da esa relación progreso (económico y científico) / conservación del ambiente.

El siguiente gráfico presenta las frases utilizadas para crear el índice y las respuestas obtenidas por la muestra para cada una de ellas. Ver cuadro 8A.



El siguiente gráfico muestra la distribución de la muestra “de acuerdo” vrs. el “índice de compatibilidad”, es decir el grado en que las personas consideran que el progreso económico y científico pueden convivir con la conservación del ambiente, o en qué medida las personas consideran que son irreconciliables . Ver cuadro AD10.¹²

¹² Se asignó 2 puntos a las respuestas totalmente de acuerdo (sobre frases relacionadas con la compatibilidad y a las de totalmente en desacuerdo en la frases de despreocupación), se asignó un punto a las respuestas “de acuerdo” (o en desacuerdo en las contrarias) y ceros a las restantes respuestas. El puntaje máximo a obtener era de 20. A partir de esta escala se definieron rangos para obtener los grupos.

Como puede observarse, el hecho de que el 69% indique que son algo compatibles indica que una mayoría piensa que pueden o no serlo **dependiendo** de las circunstancias. Ver cuadro 8A y 10A.



ESTAN LOS COSTARRICENSES DISPUESTOS A REALIZAR CAMBIOS EN SU FORMA DE VIDA EN PRO DE LA CONSERVACIÓN?

Un 40% está muy dispuesto o bastante dispuesto al cambio

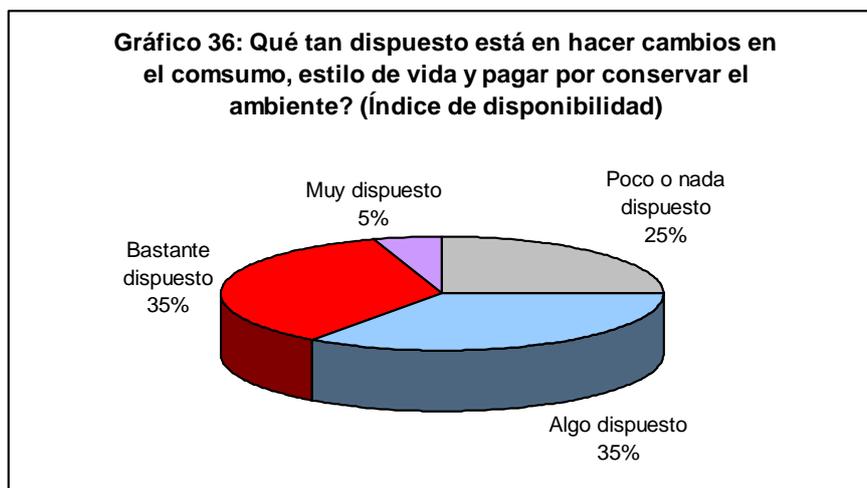
Con el siguiente grupo de frases, se elaboró un índice con el objetivo de conocer la disposición que tendrían los costarricenses en cambiar su estilo de vida o pagar en pro de la conservación y disminuir el deterioro del ambiente. Algunas frases fueron evaluadas con grados de acuerdo con la afirmación (frases relacionadas con la disponibilidad de cambio) y otras se hicieron a modo de pregunta para conocer el grado en el que estarían dispuestos a pagar más, por ejemplo por algunos servicios, en miras a conservar el ambiente :¹³

- Es muy difícil para mi hacer algo por la conservación del ambiente
- Me preocupa la conservación del ambiente, pero no estoy dispuesto a pagar más por conservarlo
- El problema ambiental lo debe resolver el Gobierno con políticas y leyes no me toca a mí

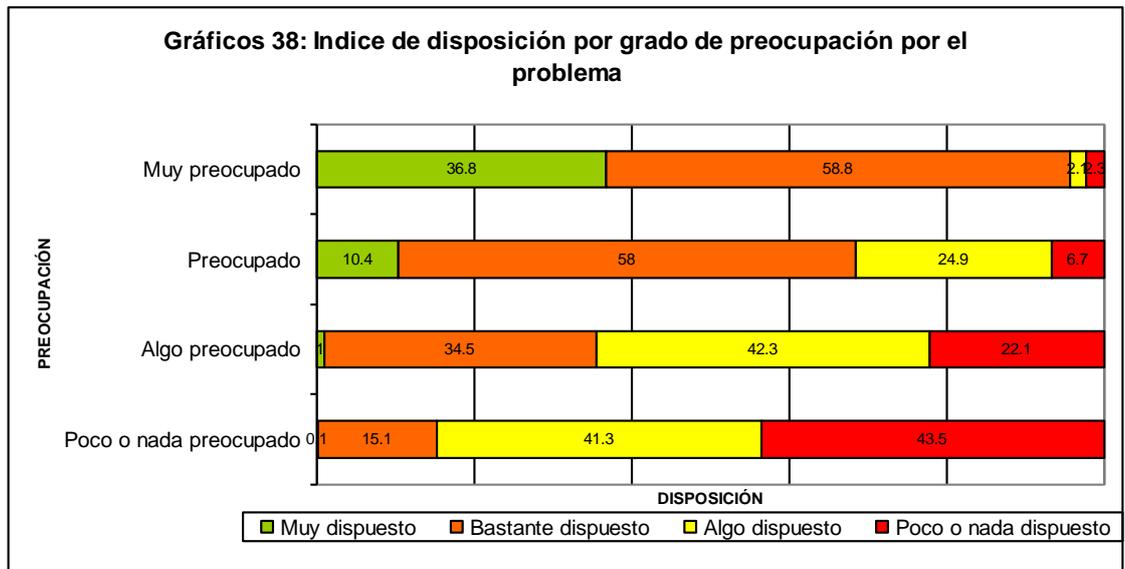
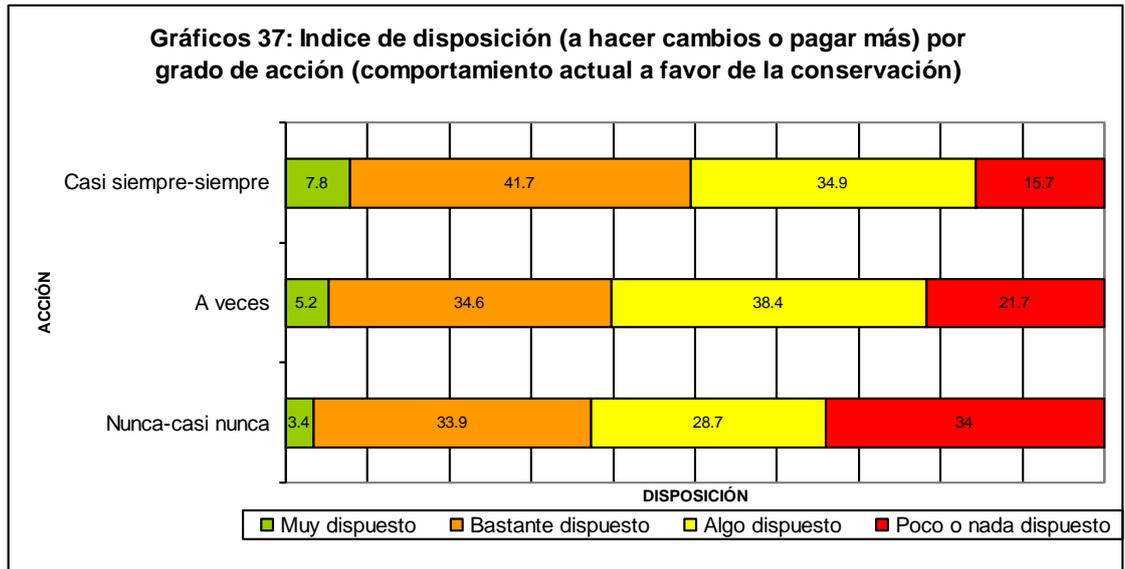
¹³ Se asignó 2 puntos a las respuestas totalmente de acuerdo y totalmente dispuesto (sobre frases de disposición y a las de totalmente en desacuerdo o nada dispuesto en la frases en dirección contraria), se asignó un punto a las respuestas “de acuerdo” “algo dispuesto” (o en desacuerdo en las contrarias) y ceros a las restantes respuestas. El puntaje máximo a obtener era de 30. A partir de esta escala se definieron rangos para obtener los grupos.

- Prevenir la contaminación es mejor que arreglar el problema después
- La obligación principal de los padres es alimentar a su familia, el ambiente es secundario
- Si la gente cambiara su estilo de vida para conservar el ambiente el problema estaría casi resuelto
- El que contamina debería pagar lo que cuesta reparar o limpiar el ambiente
- Para que hubiera menos presas todos deberíamos usar el transporte público y habría también menos contaminación
- La manera más efectiva para resolver los problemas ambientales es dejando de comprar productos que dañan el ambiente
- Colaboraría con el ambiente pero no tengo tiempo
- Personalmente me da pereza hacer algo por el ambiente y no creo que sea tan urgente para que nos preocupemos
- Si recogieran la basura para reciclar me tomaría el tiempo para separarla en casa
- Qué tan dispuesto estaría usted a pagar más por el agua si se garantizara la calidad y que no va a haber racionamientos en el futuro
- Qué tan dispuesto estaría usted a pagar más por la electricidad si se garantizara que no va a haber racionamientos en el futuro
- Qué tan dispuesto estaría usted a pagar más por los productos que compra en el supermercado si esto es para proteger el ambiente
- Qué tan dispuesto estaría usted a pagar impuestos más altos si esto fuera para proteger el ambiente

La mayoría está bastante o muy dispuesta a hacer cambios en estilos de vida y consumo para conservar el ambiente (40.0%), un 35.1% está algo dispuesto y el 25.0% poco o nada dispuesto. Ver cuadro AD.9



Se observa una relación estadísticamente significativa entre el índice de disposición y el grado de acción (índice de comportamiento, prácticas) y preocupación por el problema. Es decir que cuanto más les preocupa el ambiente, más estarían en disposición de colaborar modificando sus estilos de vida. Ver cuadro AD 9.



SEGMENTACIÓN: Los costarricenses según sus valores ambientales

Esta sección presenta los resultados de un análisis factorial y de conglomerados que permite clasificar la población de acuerdo a sus acciones, preocupación, conocimiento y en general según sus valores ambientales.

Aspectos metodológicos

Con el objetivo de determinar las dimensiones o temas relacionados con las acciones, valoración y conocimiento sobre el ambiente de los costarricense, se procedió a correr un análisis factorial usando el paquete estadístico SPSS, para grupos de frases acerca de los siguientes temas:

1. Comportamiento de las personas: 29 frases que describen comportamientos a favor y en contra de la conservación del ambiente
2. Preocupación y conciencia sobre los problemas ambientales: 28 frases relacionadas con la importancia o irrelevancia del problema ambiental y qué tanto le compete personalmente (grados de acuerdo con cada frase).
3. Grado de conocimiento sobre temas del ambiente y la naturaleza: 29 frases con afirmaciones falsas y verdaderas acerca de la relevancia de los recursos ambientales, causas del detrimento y consecuencias.
4. Opiniones sobre progreso y ciencia vrs naturaleza, 28 frases sobre estos temas, para conocer grados de acuerdo con cada una.

El análisis factorial

El análisis de factores o análisis factorial es un método multivariado que tiene como objetivo descubrir las dimensiones subyacentes en un conjunto de variables. Este análisis posibilita el agrupamiento de atributos –constituidos por las frases propuestas en cada pregunta– que tienen aspectos comunes entre sí en un número más pequeño de factores o dimensiones. Ello facilita la identificación de grupos y con ello, la clasificación de casos.

No existe una teoría a priori acerca de cómo agrupar los atributos. Para construir los factores sintéticos o dimensiones se utilizan las cargas factoriales que resultan del análisis estadístico, las cuales permiten intuir la estructura factorial de los datos.

Hay varios métodos para identificar o extraer los factores. En este caso se utilizó el Análisis de Componentes Principales y la rotación usada fue la de

Normalización Varimax con Kaiser¹⁴. Todos los cálculos se realizaron con el paquete estadístico SPSS.

Como parte del procedimiento del SPSS, se chequea la adecuación muestral usando la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) que predice si los datos van a factorizar bien, es decir, si los factores van a quedar claramente delimitados. El valor KMO varía entre 0 y 1 y tiene que ser superior a 0.6 para proceder con el análisis. En el caso del análisis factorial aplicado a cada una de los cuatro temas de frases anteriormente descrito, se obtuvo valores KMO superiores en todos los casos a 0.70.

Otra prueba que se aplica es la de esfericidad de Bartlett. Ello se realiza porque una de las metas del análisis factorial es descubrir los factores que ayuden a explicar las relaciones entre las variables (correlaciones). Si las correlaciones entre las variables son pequeñas, es poco probable que compartan dimensiones comunes¹⁵. Para los cuatro temas que se trabajaron se observaron altas correlaciones entre las variables.

Siguiendo el criterio de Kaiser, se seleccionan los factores más importantes, que corresponden a aquellos componentes con valores característicos –conocidos como “eigenvalues”– de 1.0 o superiores. Con base en este criterio, el procedimiento identificó la siguiente cantidad de factores:

1. 8 factores en la dimensión de comportamiento.
2. 4 factores en la dimensión de preocupación y conciencia sobre los problemas ambientales
3. 4 factores en grado de conocimiento sobre temas del ambiente y la naturaleza
4. 6 factores en términos de opiniones sobre progreso, ciencia y religión vrs naturaleza.

¹⁴ La rotación sirve para hacer que los resultados obtenidos del análisis sean más comprensibles y sea más fácil interpretar los factores. La rotación VARIMAX rota los ejes de los factores, que tiene el efecto de diferenciar el aporte de las variables originales a los factores extraídos. Es decir, minimiza el número de variables que “cargan alto” en un determinado factor. El análisis de componentes principales busca una combinación lineal de variables que maximice la varianza extraída de las variables. Una vez que construye la primera combinación lineal, remueve esa varianza y procede a buscar una segunda combinación lineal que maximice la proporción que resta de varianza y así sucesivamente. Esto es conocido con el nombre de ejes principales y los factores resultantes no están correlacionados.

¹⁵ La prueba de Bartlett prueba la hipótesis nula de que la matriz de correlaciones es igual a una matriz identidad (unos en la diagonal y ceros fuera de ella).

Al trabajarse estos temas, se desarrollaron escalas compuestas por una variedad de ítemes. Las respuestas a estas frases pueden ser agregadas en un índice o en un puntaje factorial. Para evaluar qué tan buena es la escala o índice construido se aplicó el procedimiento RELIABILITY del SPSS, que pretende medir la confiabilidad o capacidad para repetir resultados similares en condiciones similares, que tiene la escala.

Con base en el análisis del Alfa de Cronbach, se identificaron algunas frases que no estaban colaborando en forma significativa con la escala. La eliminación de esas frases, permitió aumentar la confiabilidad de la escala, lo que facilita la interpretación de los puntajes o índices calculados.

El análisis de conglomerados

El análisis de conglomerados se basa en un algoritmo de clasificación que busca grupos relativamente homogéneos de objetos. En este estudio para tales efectos se utilizaron los puntajes factoriales obtenidos en la fase anterior.

Hay varios métodos para decidir cuáles casos deben ser combinados en cada paso. En SPSS, el método de Average Linkage Between Groups Method (UPGMA) es el que se utiliza¹⁶.

Una vez se obtiene esta clasificación se interpretaron los resultados y se nombran los grupos de acuerdo con sus opiniones respecto de las diversas dimensiones y perfil de los segmentos. El Análisis Discriminante arrojó que la probabilidad de clasificación correcta del modelo es del 94.6%, el cual es muy alto y prueba de la solidez del modelo¹⁷.

Segmentación: Los conglomerados resultantes

Con base en el procedimiento descrito anteriormente, se identificaron los segmentos o conglomerados resultantes. Para cada uno se escogió un nombre basado en las principales características que lo definen. Los conglomerados son los siguientes:

¹⁶ Se basa en las distancias entre pares de casos en diferentes conglomerados. La forma de definir las distancias es mediante la distancia euclídeana: $\text{Distancia}(X,Y) = \sqrt{(\sum (X_i - Y_i)^2)}$

¹⁷ Por azar, la probabilidad de clasificar correctamente un caso es de 0.167, debido a que se definieron 6 conglomerados. La clasificación correcta de este modelo es de 94.6% (o 0.946) con lo que resulta en un incremento significativo sobre el azar.

Los segmentos: Grupos de costarricenses según sus valores ambientales

Diría que usted es un Conservacionista o más bien se califica como un destructor de nuestra riqueza natural; recicla para economizar o porque realmente está convencido de que esa es la única forma de proteger los recursos naturales o como muchos costarricenses asume usted el comportamiento de “porta a mi el ambiente”. A continuación se describe la forma en que somos los ticos cuando de valores ambientales se trata.

1. **“Sin valores semi-activos”**: Estas son personas principalmente del medio rural, que en general no exteriorizan conocimiento sobre temas ambientales, ejercen pocas prácticas que favorecen la conservación del ambiente, y las que realizan las hacen específicamente por motivos económicos, pero son los menos preocupados por la conservación de nuestro patrimonio natural. Representan el 7.3%.
2. **“Conservacionistas”**: Quienes se ubican en este grupo son personas con conocimientos ecológicos, preocupadas por la conservación del ambiente, críticos en sus posiciones, realizan conscientemente prácticas que favorecen la conservación de los recursos naturales. Es decir, este es el grupo con más altos valores ambientalistas o conciencia ecológica. Representan el 22.4%.
3. **“Bien intencionados”**: Con bajo nivel de conocimientos ecológicos, con algún grado de preocupación por la conservación del patrimonio natural, pero no sienten responsabilidad del deterioro ambiental. Realizan algunas prácticas aisladas que favorecen el ambiente. Sin embargo, dicen estar dispuestos a hacer algo en pro del medio natural. Representan el 22.8%.
4. **“Sin valores ambientales”** Las personas que se ubican en este segmento, principalmente urbanos, tienen muy pocos conocimientos

relativos a la conservación del ambiente, no se sienten preocupados en relación con el deterioro del medio, y no realizan prácticas que favorezcan la preservación de nuestros recursos naturales. Representan el 8.3%.

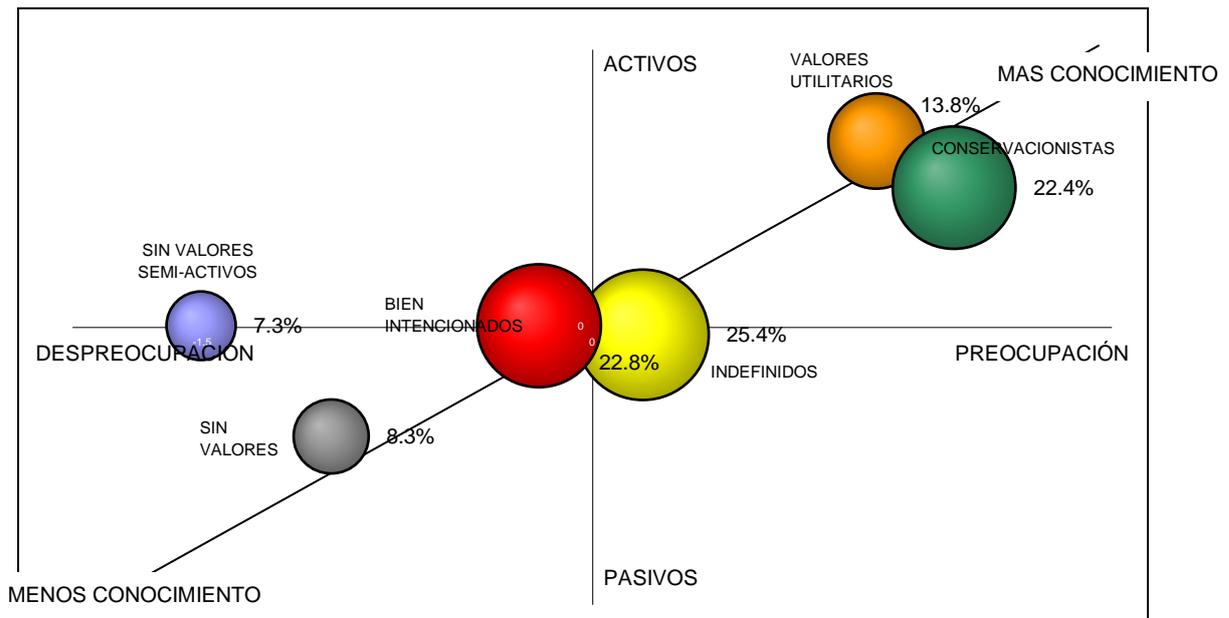
5. **“De valores utilitarios”**: En este grupo se clasifican las personas que si bien están conscientes de los problemas ambientales y les genera preocupación, realmente no poseen valores ambientales interiorizados. Sin embargo, realizan prácticas que favorecen la conservación del medio pero por motivaciones esencialmente económicas. De esa forma, reutilizan objetos y ahorran recursos naturales (agua, luz) como forma de economizar. Representan el 13.8%.
6. **“Indefinidos”**: Este grupo incluye a aquellas personas con posiciones medias, indefinidas, alejadas de los extremos. Poseen conocimientos, preocupaciones y prácticas ambientales que los posiciona en el medio de las dimensiones evaluadas. Representan el 25.4%.

La Figura 1 adjunta permite visualizar los segmentos en las principales dimensiones utilizadas para evaluar los valores ambientales y darles una ubicación según la presencia o ausencia de dichos valores, tomando en cuenta su peso relativo dentro de la muestra total.

En primer lugar, el eje NORTE-SUR nos indica la presencia o ausencia de prácticas que favorecen la preservación del medio, esto es el grado y frecuencia de esas prácticas. En dirección NORTE se ubican los segmentos cuyas personas son más activas y en dirección SUR las pasivas.

El eje ESTE-OESTE nos señala el grado de preocupación (conciencia ambientalista) o ausencia de la misma en relación con los factores que afectan nuestro patrimonio natural. Finalmente, el eje NORESTE-SUROESTE nos indica el grado de conocimientos generales sobre el ambiente y sus problemas.

Gráfico 39: Los segmentos de costarricenses según sus valores ambientales, ubicación y peso relativo (n= 1403)



Características de los integrantes de cada grupo o segmento

Para tener una mejor idea de qué tipo de personas conforman cada uno de estos segmentos basados en su valoración sobre el problema ambiental, conocimiento, disposición, y prácticas, a continuación se presentan las características sociodemográficas básicas de cada uno y se destacan aquellos casos en los que existen diferencias significativas entre segmentos. Los gráficos 40 a 45 muestran la distribución de cada segmento según estas variables. Los círculos en amarillo indican las variables donde existe una proporción significativamente mayor al promedio de ese grupo. Por ejemplo, en el segmento “sin valores semi-activos” hay significativamente más mujeres y un porcentaje mayor al promedio de personas de más de 50 años. Ver cuadro B.

Gráfico 40: Perfil sociodemográfico del segmento 1 de los “sin valores semi-activos” n=103

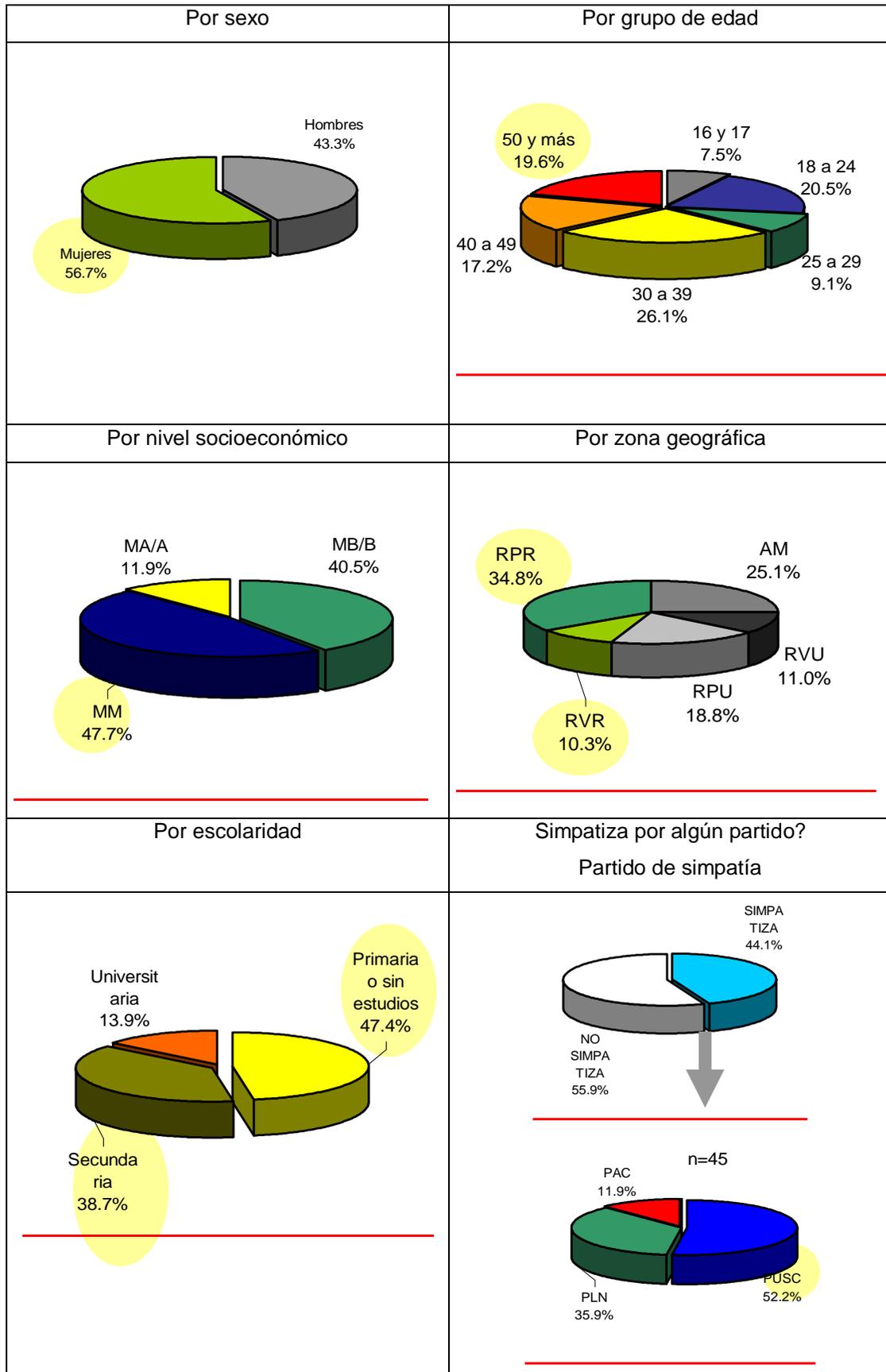


Gráfico 41: Perfil sociodemográfico del segmento 2: "Conservacionistas" n=314

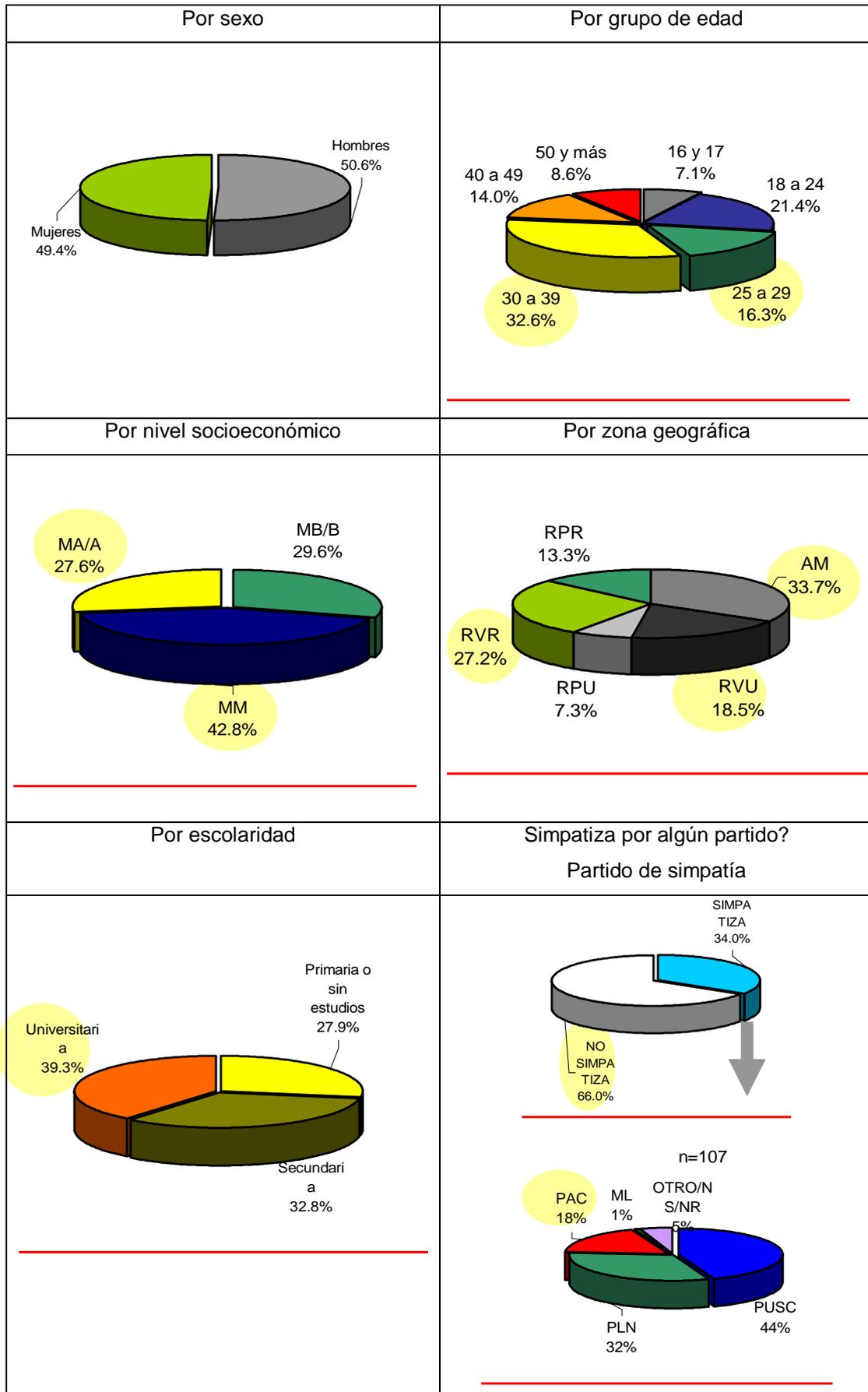
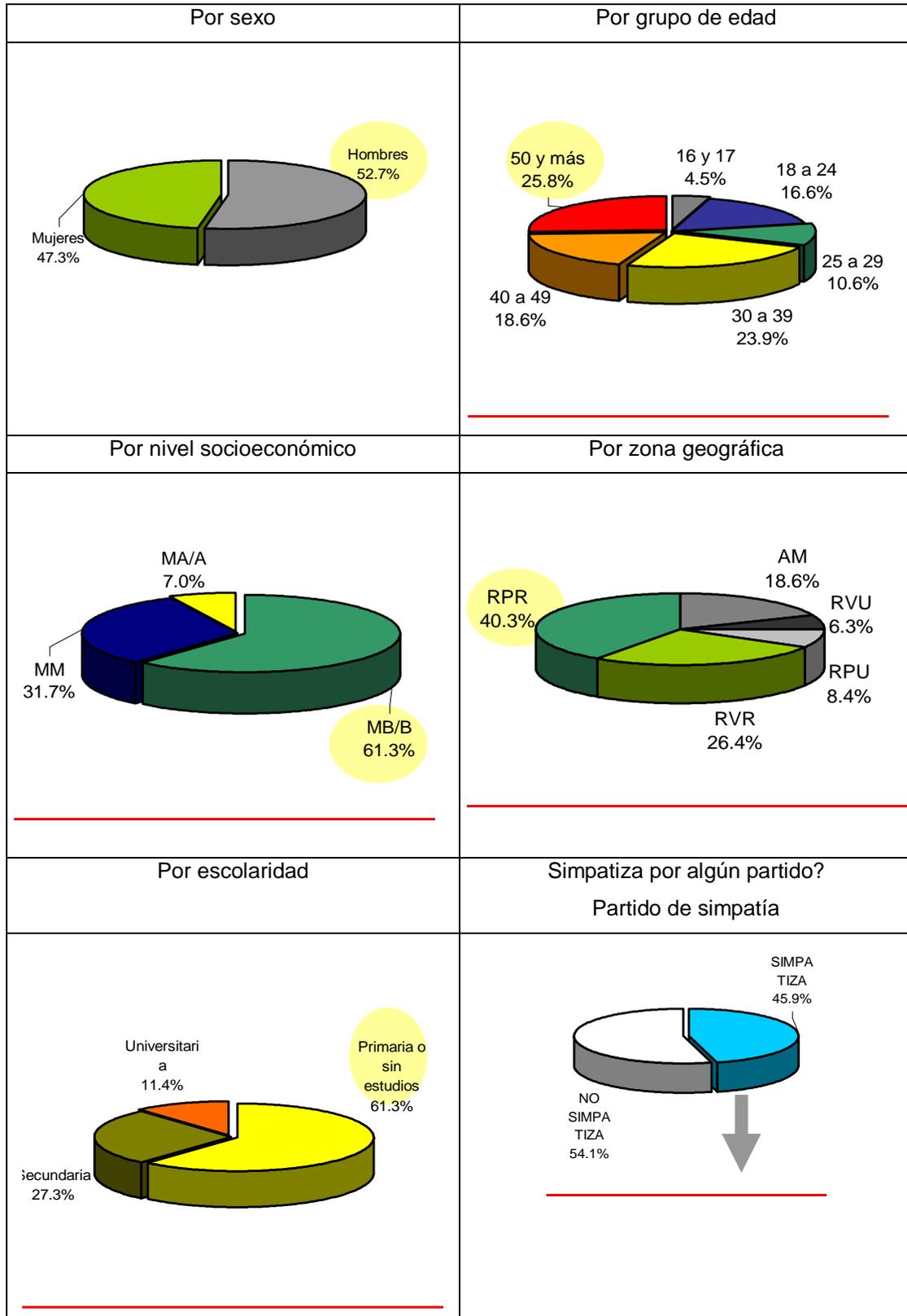


Gráfico 42: Perfil sociodemográfico del segmento 3: “Bien intencionados” n=320



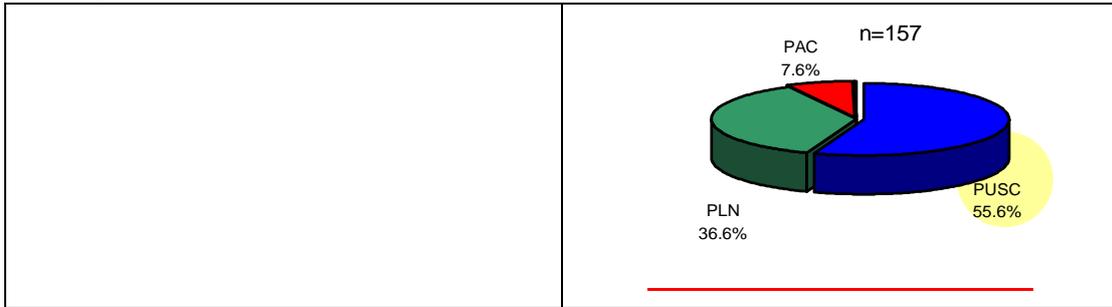
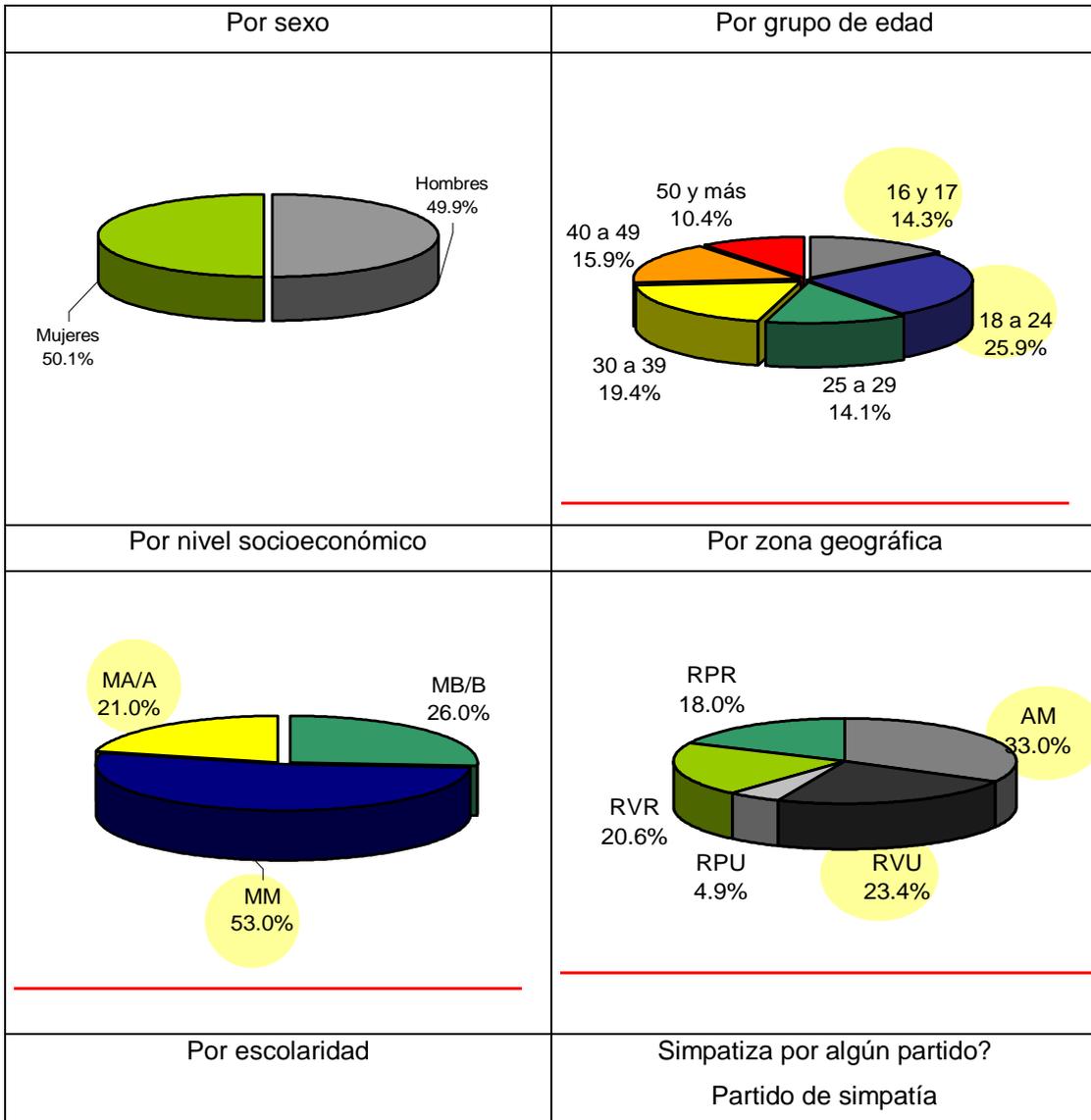


Gráfico 43: Perfil sociodemográfico del segmento 4 “Sin valores ambientales” n=117



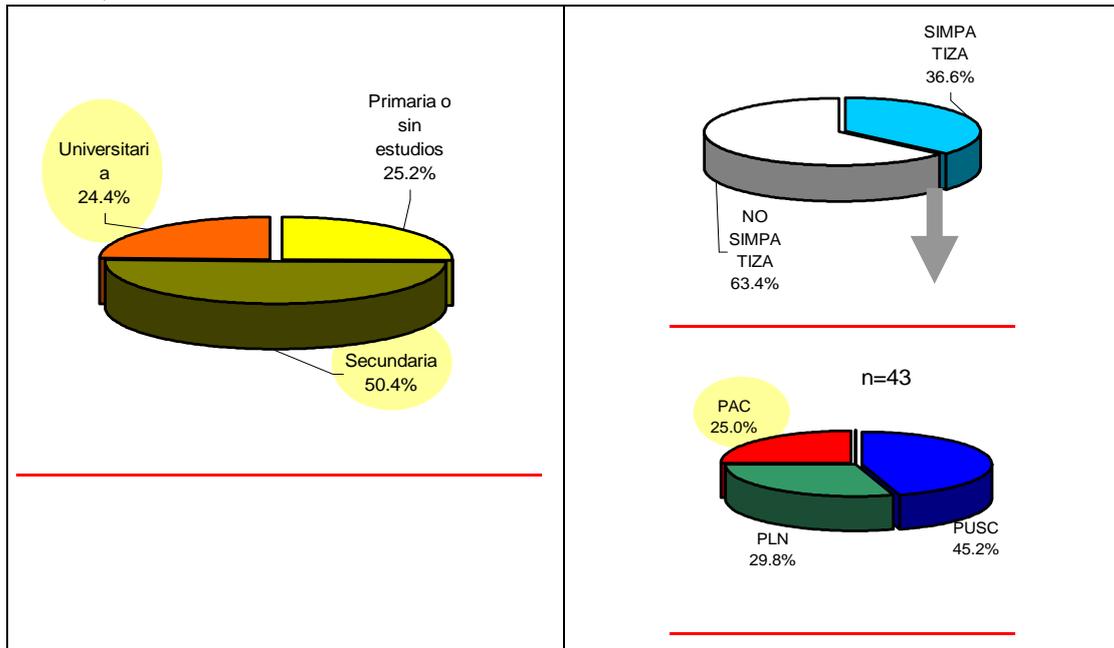
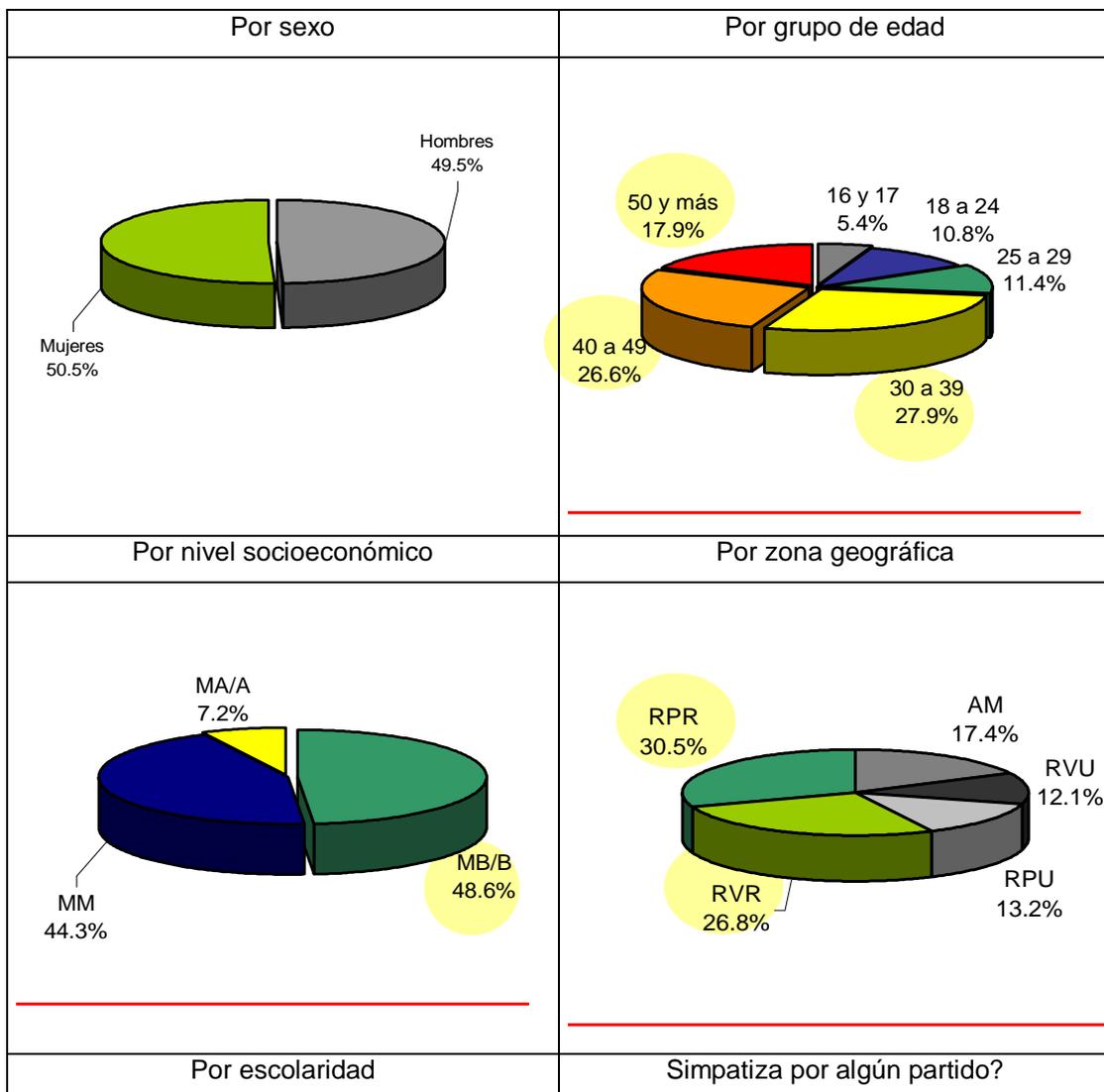


Gráfico 44: Perfil sociodemográfico del segmento 5 "De valores utilitarios" n=193



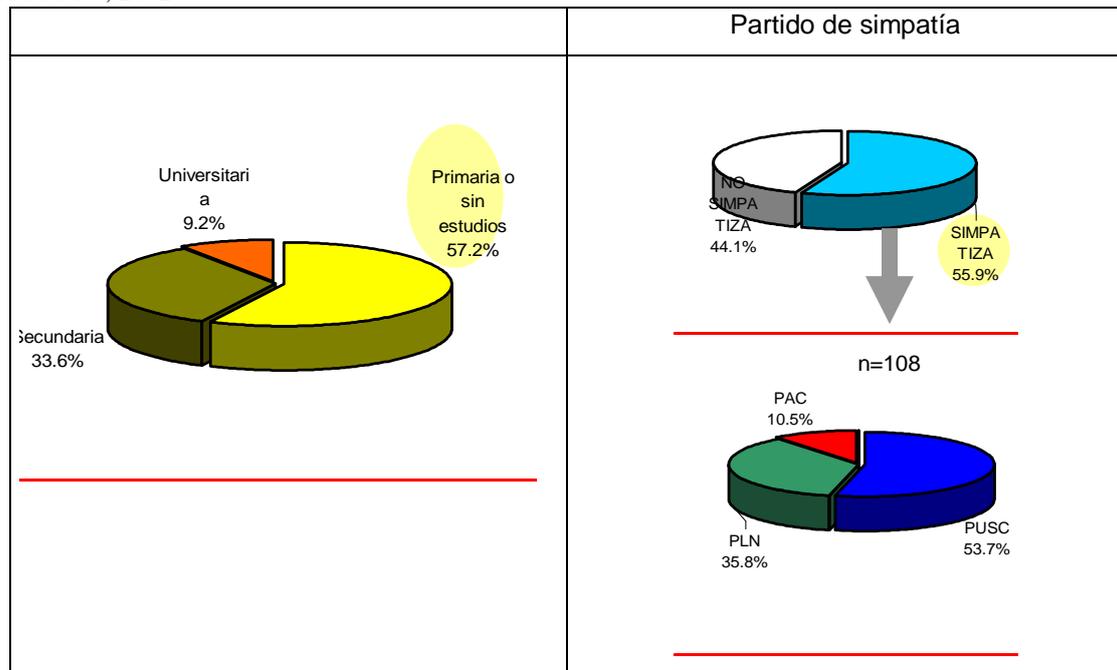
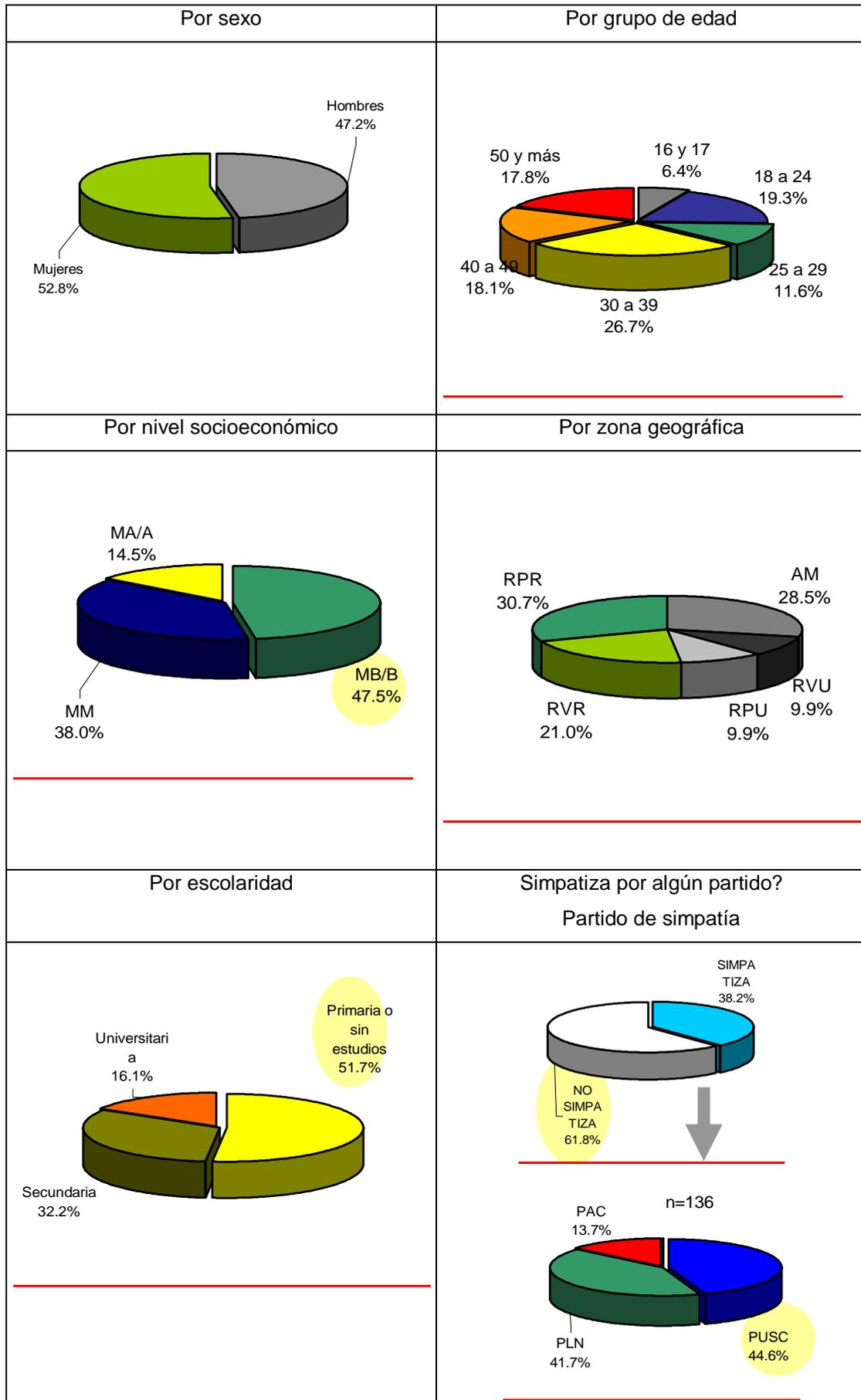


Gráfico 45: Perfil sociodemográfico del segmento 6: "Indefinidos" n=356



ANÁLISIS DE LOS SEGMENTOS SEGÚN LOS INDICES ELABORADOS

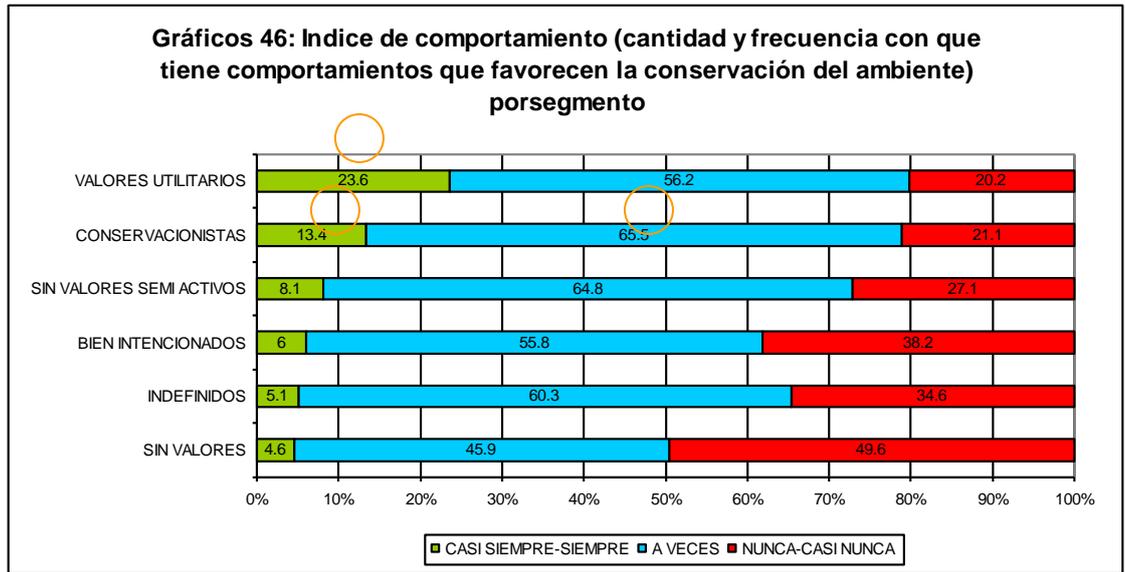
Como ya se expuso, se elaboró un grupo de índices según los temas ambientales evaluados en el estudio; estos son índice de **comportamiento** (prácticas que favorecen la conservación del ambiente), índice de **preocupación por el deterioro ambiental**, índice de **conocimiento general** (temas ambientales y de la naturaleza), índice de **disponibilidad** por modificar comportamientos, pagar más por ciertos servicios y otros e índice de **compatibilidad o incompatibilidad del progreso y crecimiento económico con el ambiente**.

A continuación utilizamos esos índices y los cruzamos con cada segmento de la población para identificar las diferencias estadísticamente significativas entre los mismos.

Comportamiento o prácticas conservacionistas de cada grupo o segmento

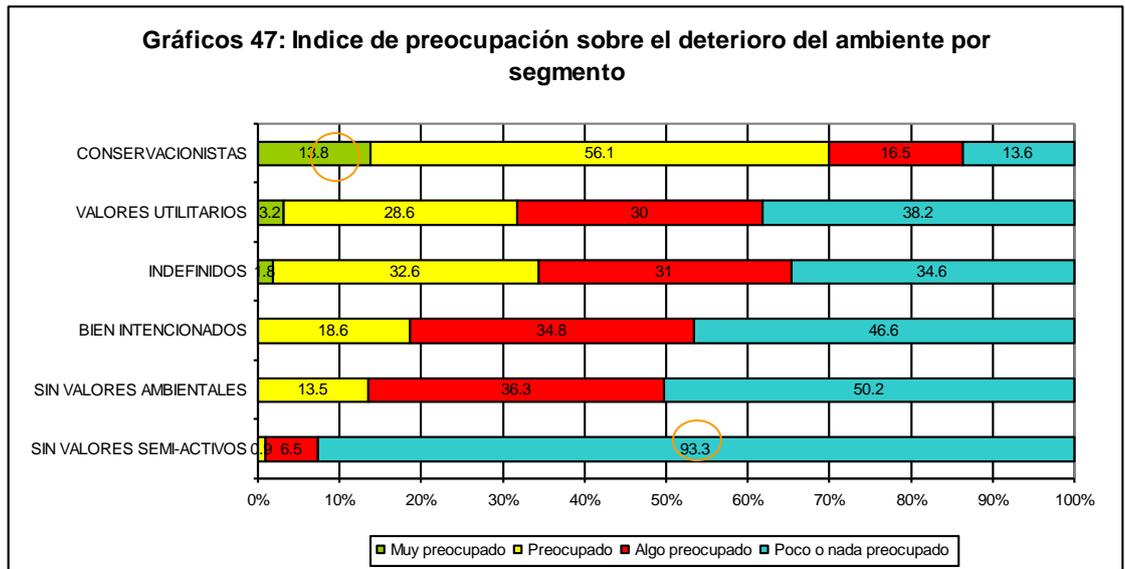
Como se observa en el siguiente gráfico, tanto los “de valores utilitarios” como los “conservacionistas” son quienes presentan más comportamientos que favorecen el ambiente. En el caso de los “conservacionistas” esto se explica principalmente porque es un grupo con alto grado conocimiento y preocupación (conciencia sobre el problema), que como se mencionó en este informe, son variables que muestran una correlación significativa¹⁸; y de los “valores utilitarios”, porque es un grupo que por su condición económica decide ahorrar y reutilizar productos, además de que tienen conciencia y están preocupados. Ver cuadro AD 6B.

¹⁸ Esto coincide con autores consultados como Maslow, que pasaron de las necesidades básicas a las necesidades superiores en la escala de necesidades.



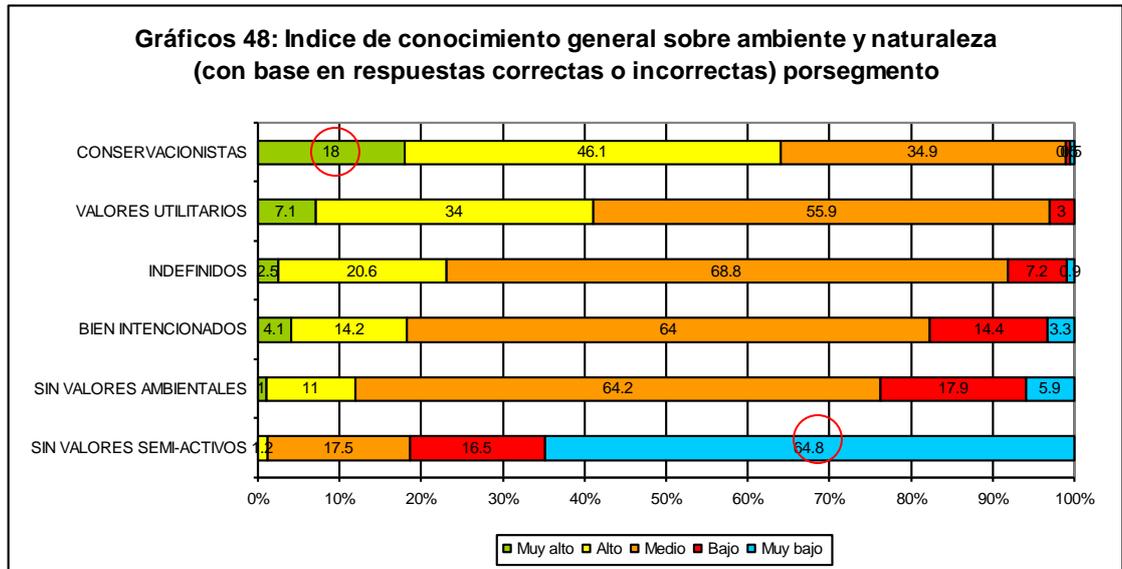
Preocupación por los problemas ambientales en cada grupo

Nuevamente en preocupación sobre los problemas ambientales, se observa que el grupo de los “conservacionistas” es el más preocupado y el “sin valores semi-activos” el menos preocupado. Ver cuadro AD 12.



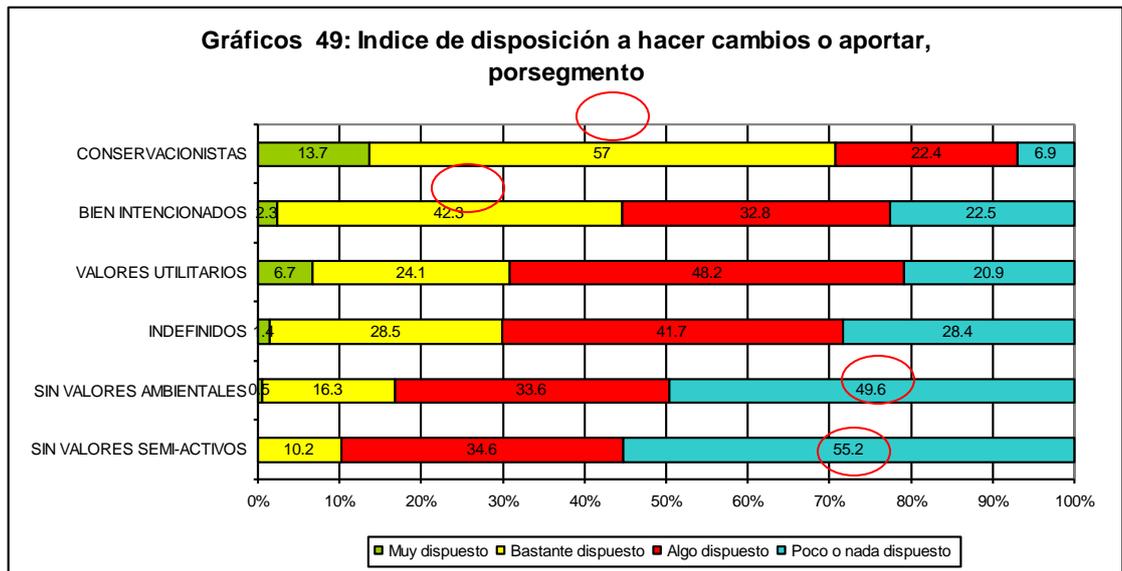
Conocimiento general sobre el ambiente

Como puede observarse los extremos están nuevamente en el grupo de los “conservacionistas” y en el “sin valores semi-activos”. Ver cuadro AD8A.



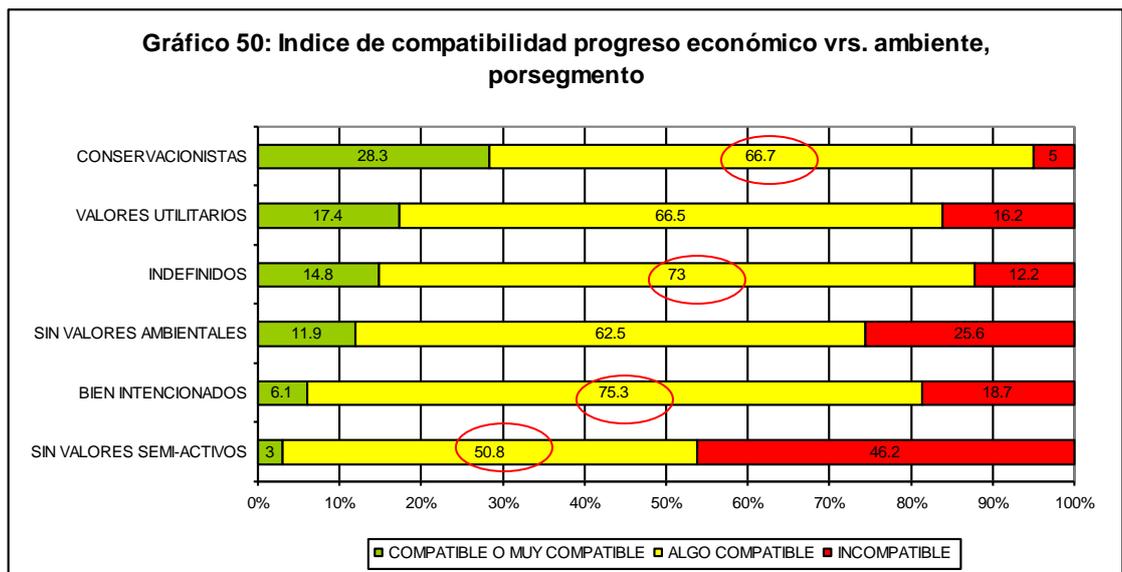
Disposición al cambio para lograr la conservación del ambiente

En este caso, el grupo de “bien intencionados”, a pesar de no ser de los más preocupados o tener mayor conocimiento se coloca, después de los “conservacionistas”, como con mayor disposición. La explicación proviene del hecho de que uno de los componentes del índice de disposición incluye el pago de precios más altos sobre algunos servicios (como luz) y los “de valores utilitarios” están menos dispuestos que el promedio a pagar más. Ver cuadro 33.2. Los grupos “sin valores ambientales” y el “sin valores semi-activos” son los que menos disposición tienen. Ver cuadro AD11.



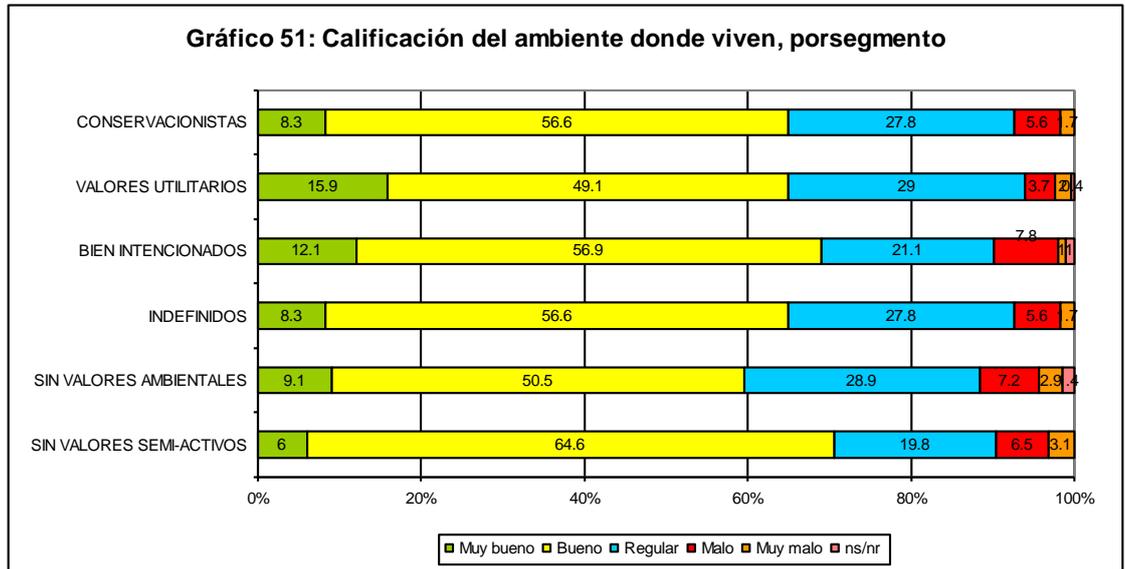
Compatibilidad entre ambiente y desarrollo

El grupo “sin valores semi-activo” es el que opina en mayor medida que el progreso y el ambiente son antagónicos. En el caso de los “conservacionistas” se observa lo opuesto. Ver cuadro AD10.

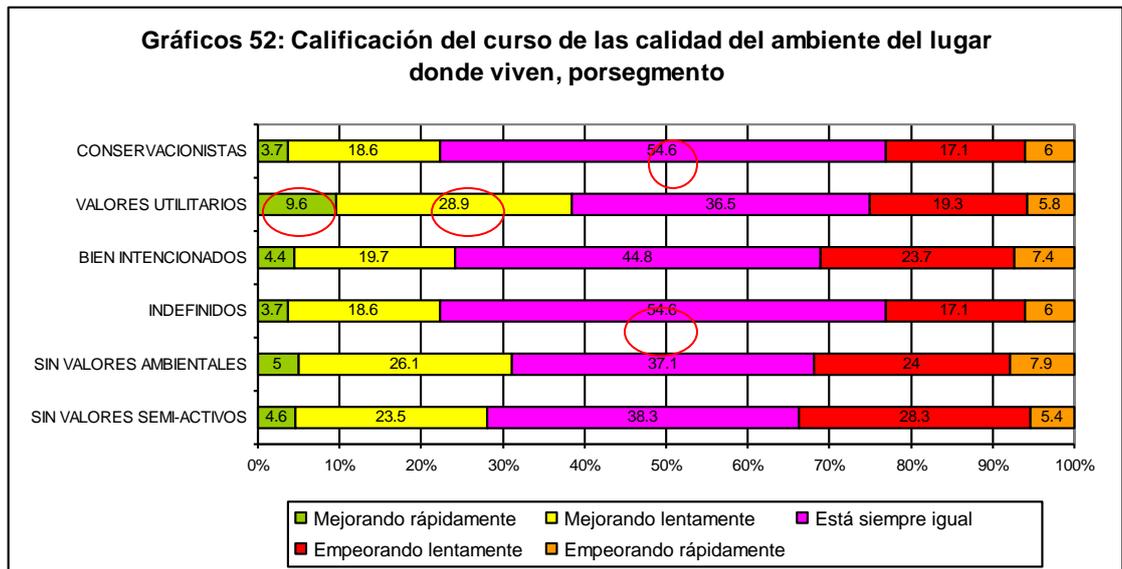


La calificación de la calidad del ambiente donde viven no difiere significativamente por segmento pero si la opinión sobre cómo evoluciona

No se observan diferencias significativas entre los segmentos de acuerdo con la calidad del ambiente donde viven. Esta variable se distribuye como el promedio general para todos los segmentos. Ver cuadro 6.2.

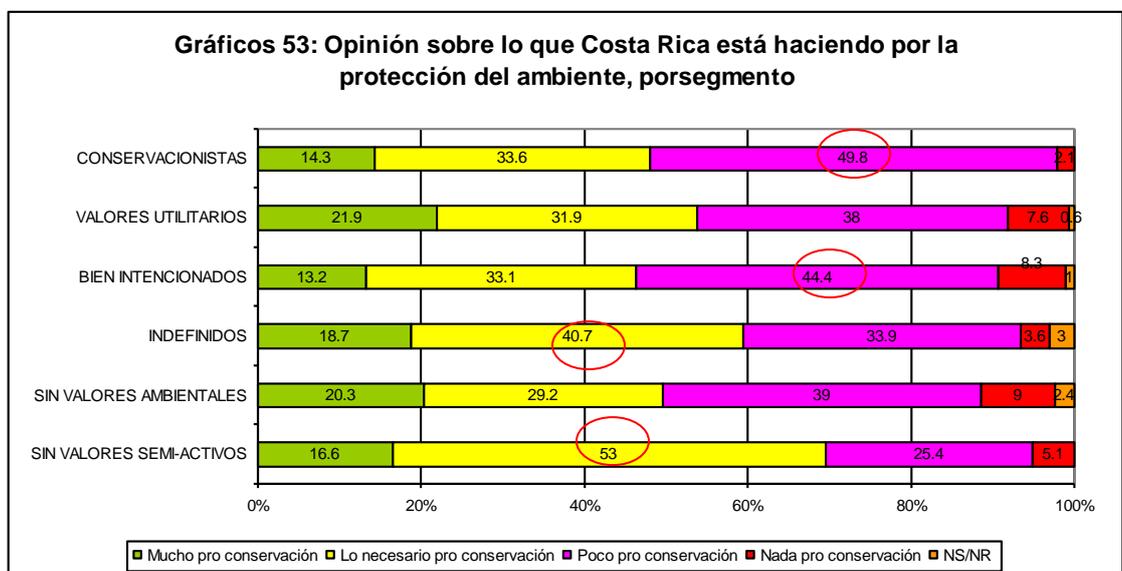


Sin embargo, al evaluar las expectativas sobre la evolución de la calidad del ambiente del lugar en el que viven, el grupo de “valores utilitarios” es el más optimista, seguido por el grupo “sin valores ambientales”. Ver cuadro 7.2



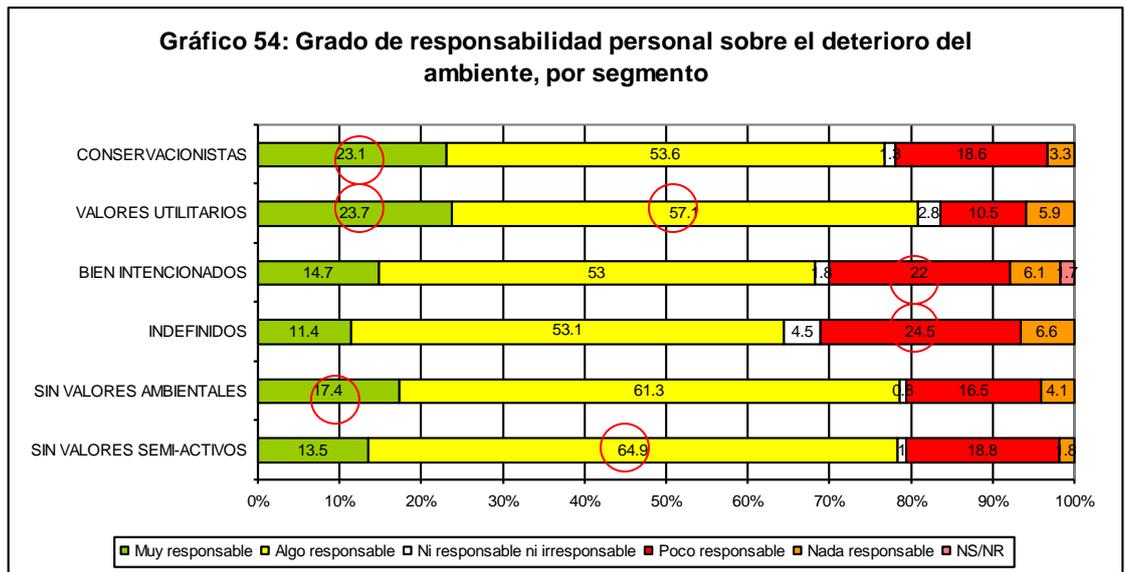
Acciones conservacionistas del país

En este caso los más críticos son los “bien intencionados” seguidos por los “conservacionistas”. El grupo de “valores utilitarios” y el “sin valores ambientales” son los que más opinan que Costa Rica está haciendo mucho. Y el grupo de los “indefinidos” y los del segmento “sin valores semi-activo” piensan en mayor medida que el promedio que se está haciendo lo necesario. Ver cuadro 14.2



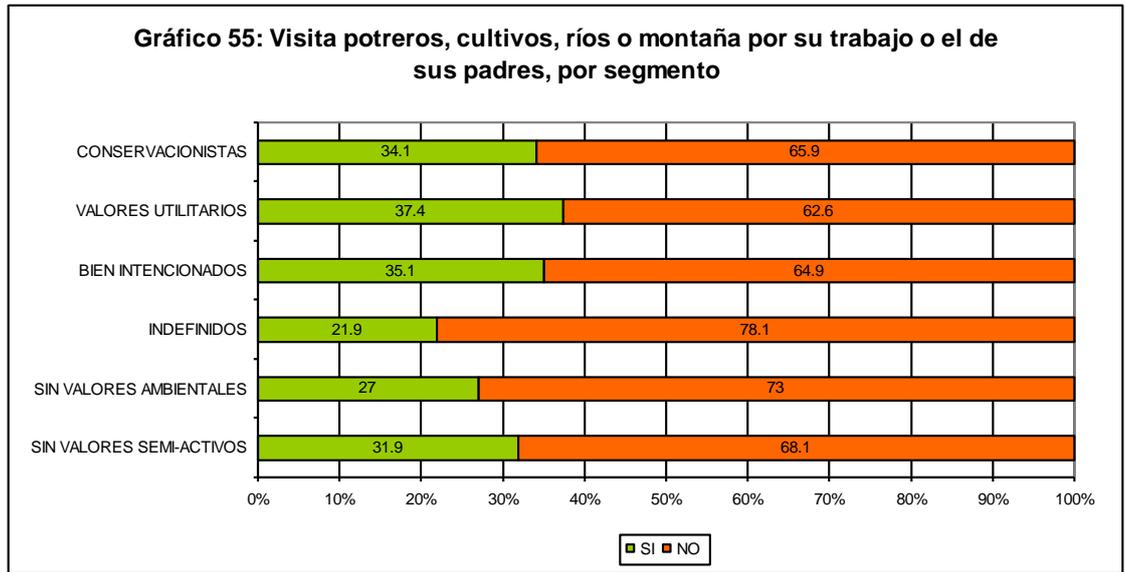
Se considera responsable del deterioro del ambiente?

Los que más se consideran responsables son los “conservacionistas”, los “de valores utilitarios” y los “sin valores ambientales”. Los que se consideran menos responsables son el grupo de “indefinidos” y el de “bien intencionados”. Este último grupo a pesar de sentirse menos responsable tiene mayor disposición a modificar su estilo de vida por la conservación. Ver cuadro 20.2

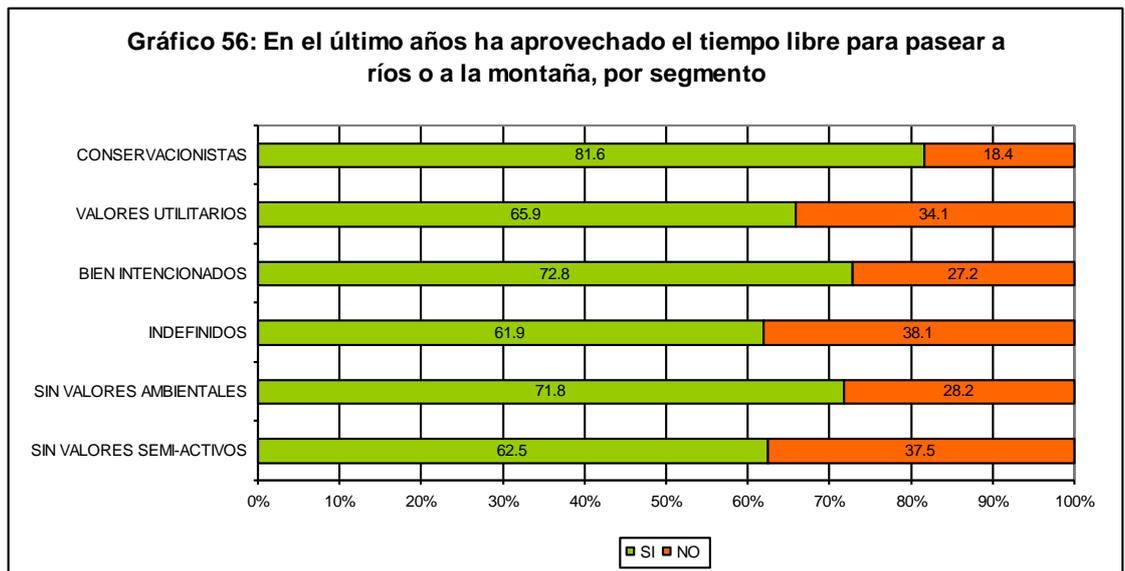


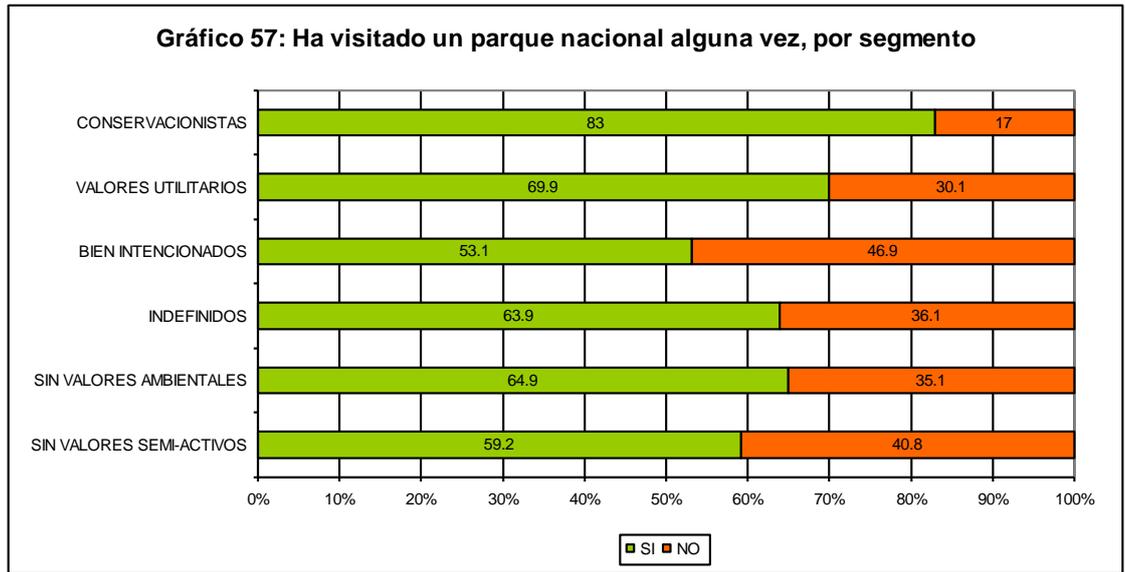
Contacto con la Naturaleza

El segmento de los “de valores utilitarios” son lo que tienen mayor contacto con la naturaleza por motivos de trabajo en comparación al resto. Ver cuadro 39.2.

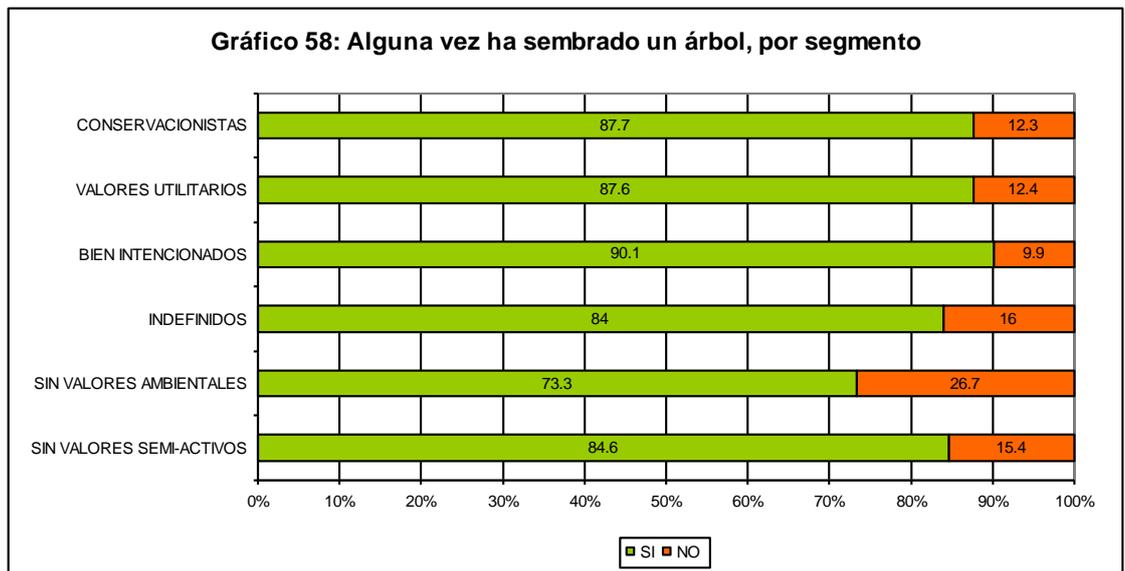


En el tiempo libre son los “conservacionistas” los que más se contactan con la naturaleza o han visitado un parque nacional alguna vez. Ver cuadros 42.2 y 40.2.





El grupo “sin valores ambientales” es el que tiene un porcentaje menor de personas que han sembrado un árbol alguna vez. Ver cuadro 44.2

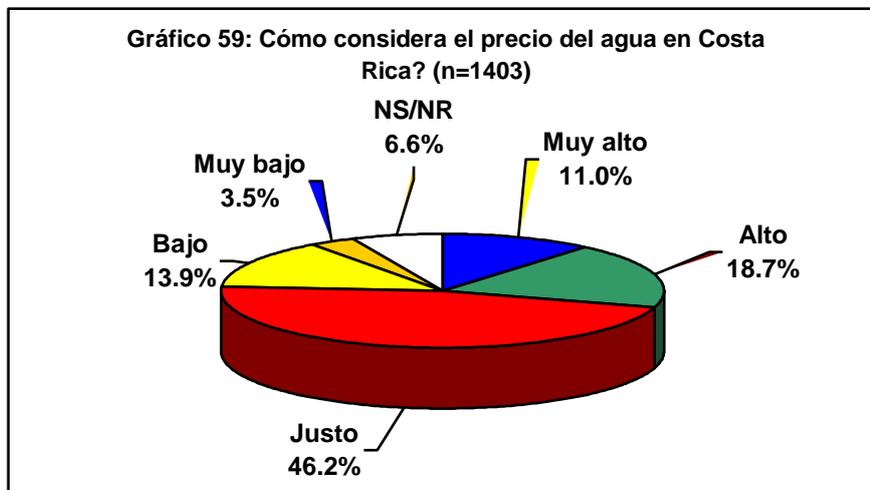


OTROS TEMAS FUNDAMENTALES RELATIVOS AL USO DE NUESTROS RECURSOS NATURALES: AGUA, ELECTRICIDAD Y PRODUCTOS AMIGABLES CON EL AMBIENTE

En esta sección analizamos la forma en que los costarricenses valoran el uso del agua y la electricidad. Y si estarían dispuestos a pagar un precio mayor por ambos. Además, exploramos si los ticos apoyan el pago de impuestos para la conservación y la compra de productos amigables con la naturaleza.

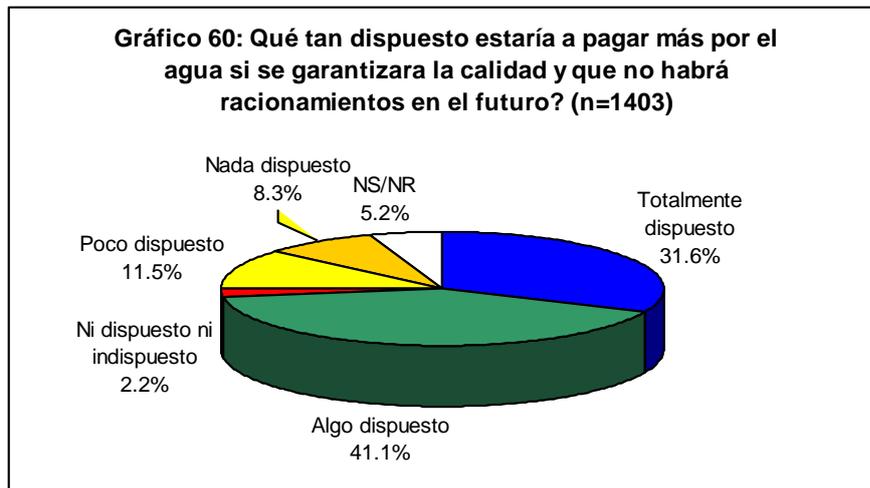
El 46.2% considera que el precio del agua en Costa Rica es justo

El 46.2% considera que el precio del agua es justo y el 18% que es muy bajo o bajo. Ver cuadro 24.1



Disposición de pagar más por el agua

Un 31.6% estaría totalmente dispuesto a pagar más por el agua si no tuviera racionamientos en el futuro y se garantizara la calidad del líquido. Un 19.8% estaría poco o nada dispuesto. Ver cuadro disponibilidad 25.1.



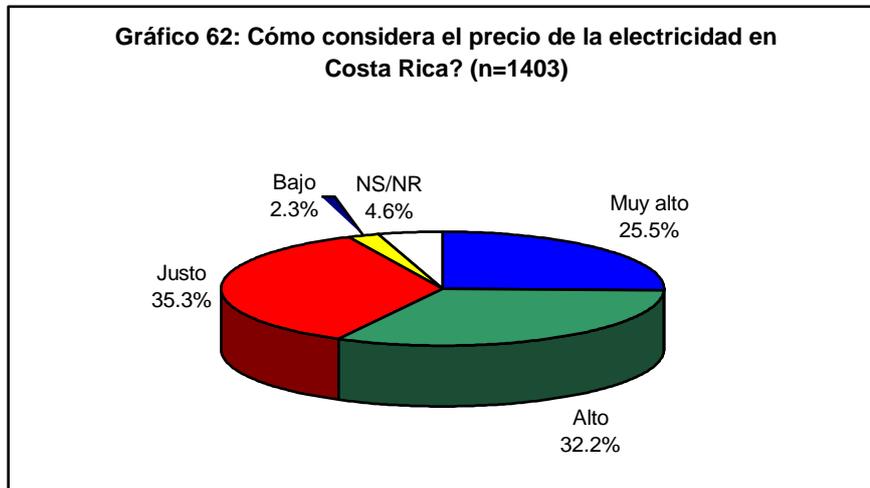
Por otra parte, el 33.1% (n=464) de las personas consume agua embotellada. Ver cuadro 26.1. De ese grupo, el 52.9% indica consumirla porque el agua potable no está disponible en la casa o donde generalmente se encuentra, o porque le cortan el agua. Ver cuadro 27.1. El costo del agua embotellada para el grupo que la consume es muy alto o alto para el 46.2%, justo para el 47.4% y bajo o muy bajo para el 6%. Ver cuadro 28.1.

Quienes ahorran lo hacen principalmente para pagar menos. Un 34% lo hace porque se preocupa por el ambiente. Ver cuadro 29.1.



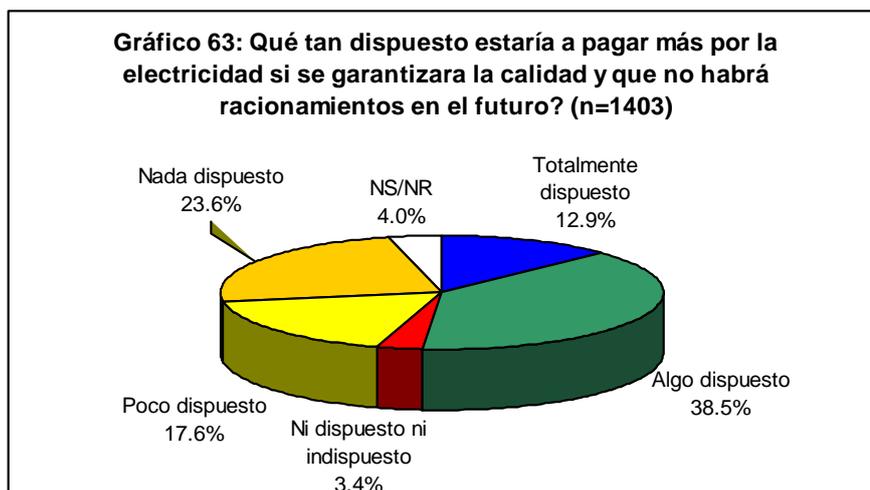
El 57.7% considera que el precio de la electricidad en Costa Rica es alto o muy alto

La electricidad es percibida como más cara en relación con el servicio de agua. Un 57.7% opina que el precio es muy alto o alto. Ver cuadro 32.1.

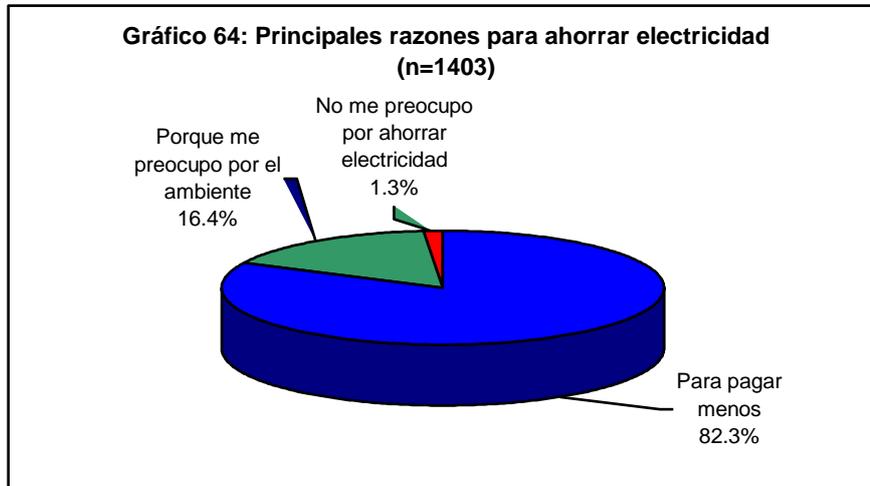


Menor disposición de pagar más por la electricidad

Un 12.9% estaría totalmente dispuesto a pagar más por la electricidad si no tuviera racionamientos en el futuro y se garantizara la calidad del servicio. Un 41.2% estaría poco o nada dispuesto. Ver cuadro disponibilidad 33.1.

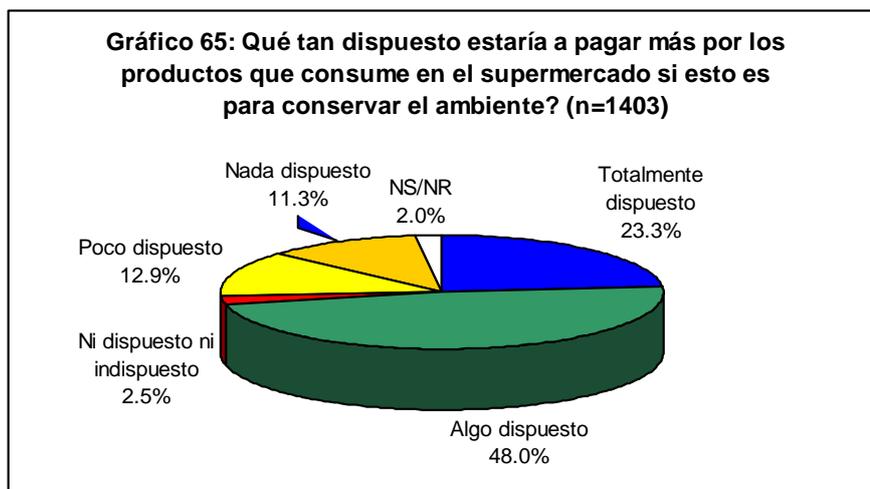


Quienes ahorran lo hacen principalmente para pagar menos. Un 16.4% lo hace porque se preocupa por el ambiente. Ver cuadro 34.1.



Productos de consumo ambientalmente amigables

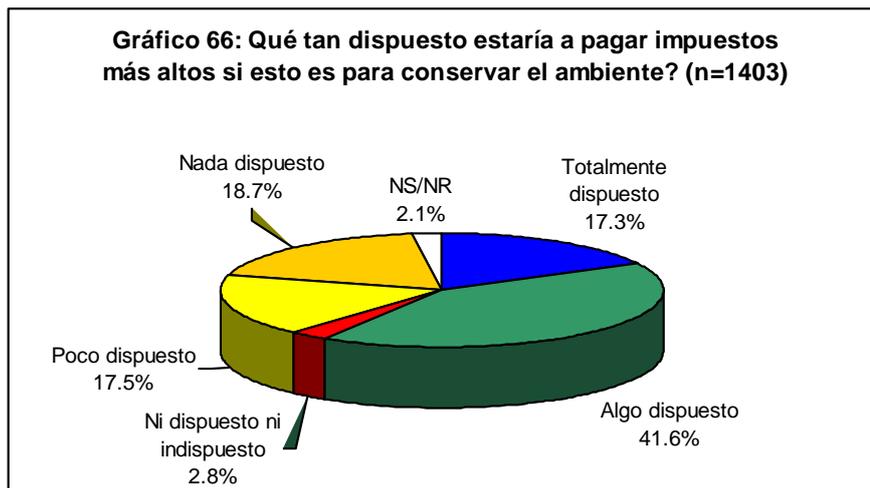
Un 23.3% estaría totalmente dispuesto a pagar más por los productos para conservar el ambiente. Un 24.2% estaría poco o nada dispuesto Ver cuadro disponibilidad 35.1.



Pago de impuestos para conservar el ambiente

Un 17% estaría totalmente dispuesto a pagar más impuestos para conservar el ambiente. Un 36.2% estaría poco o nada dispuesto a pagar mas

impuestos. Ver cuadro disponibilidad 36.1



PRACTICAS CONSERVACIONISTAS EN LA ESCUELA

Finalmente, solicitamos a los entrevistados con hijos en edad escolar, indicarnos sí los centros educativos instan a los alumnos a realizar algunas prácticas conservacionistas. Los resultados se exponen a continuación.

En el grupo de personas con hijos matriculados en algún centro educativo (n=654), manifiesta en un 52.3% que nunca o casi nunca le piden que envíen material para reciclar, un 24.1% afirma que a veces y 22.6% que siempre o casi siempre. Ver cuadro 47.1. Del grupo que siempre, casi siempre o a veces le piden material (n=305), el 65.8% siempre o casi siempre responde enviando material para reciclar y el 30.9% lo hace a veces. Ver cuadro 48.1.

