

ÍNDICE

PRESENTACIÓN.....	3
INTRODUCCIÓN	5
PRIMERA PARTE: ASPECTOS METODOLÓGICOS.....	10
Fases de investigación.....	10
Fase Cuantitativa.....	13
Cuestionario	13
Marco muestral	13
Distribución de la muestra por Zona Geográfica.....	14
Esquema de muestreo	15
Trabajo de campo.....	16
Procesamiento de datos y tabulación	16
Descripción de la muestra.....	17
SEGUNDA PARTE: EL DIARIO VIVIR DE LOS COSTARRICENSES	21
Tiempo que dedican a realizar diversas actividades en un día típico entre semana	21
Actividades que realizan durante un fin de semana típico.....	26
La mayoría dicen ser personas tranquilas	28
TERCERA PARTE: SATISFACCIÓN CON DIVERSOS ASPECTOS DE LA VIDA	29
Satisfacción con la vida	29
Realización de los sueños	32
CUARTA PARTE: LA CALIDAD DE VIDA.....	34
Evaluación de la propia calidad de vida	34
La propia calidad de vida en comparación con la de otros	35
Los vecinos	35
Los costarricenses en general.....	36
Evolución de la calidad de vida en Costa Rica.....	37
Sí se puede mejorar la calidad de vida de los costarricenses a corto plazo	37
Aspectos relevantes para la calidad de vida de los costarricenses	39
Instituciones, grupos y organizaciones que influyen sobre la calidad de vida de los costarricenses	40
Definiciones de calidad de vida	43
Mayoría de los costarricenses se considera feliz	44
QUINTA PARTE: SEGMENTACIÓN	45
Aspectos metodológicos	45
El análisis factorial.....	45
El análisis de conglomerados.....	49
Segmentación: Los conglomerados resultantes	49
Los segmentos: Descripción general	50
Características de cada segmento.....	51
Diferencias de opinión: la visión de los segmentos	59
El diario vivir: Actividades realizadas durante una semana típica	59
Calidad de vida: indicadores generales de satisfacción	61
Opiniones políticas.....	66
Aspectos importantes para la calidad de vida	67

¿Es la calidad de vida producto del propio esfuerzo, del bienestar de varios o depende de factores externos?.....	69
TABLAS ESTADÍSTICAS	¡Error! Marcador no definido.
ANEXO 1: GUÍA DE SESIONES DE GRUPO.....	¡Error! Marcador no definido.
ANEXO: CUESTIONARIO	¡Error! Marcador no definido.

PRESENTACIÓN

La empresa **UNIMER** presenta en este documento los resultados y el análisis de una parte de la cuarta encuesta de opinión del año 2002, efectuada entre el 19 y el 30 de junio de este año.

Desde que se creó el programa de investigación de la opinión pública UNIMER - La Nación, se ha hecho un concienzudo esfuerzo por abordar temas de gran interés y actualidad, pero además por realizar aportes de investigación en áreas cuya complejidad rebasa los estudios simples de opinión pública, para adentrarse en la identificación de tendencias y en la comprensión de fenómenos sociales de gran envergadura. Así, por ejemplo, hace varios años se realizó un estudio de segmentación de las actitudes y orientaciones políticas de los costarricenses que permitió alimentar el debate acerca de la creciente vulnerabilidad del sistema político, merced a la identificación de temas de gran relevancia como el desencanto y la apatía de amplios sectores de los costarricenses con los políticos y sus partidos. Varios de los fenómenos que recientemente ha vivido el país en el terreno electoral fueron detectados entonces, e incluso se explican por el comportamiento y las opiniones expresadas por los costarricenses en ese momento. Como este tema también se han llevado a cabo estudios de imagen de políticos nacionales, estudios sobre la participación ciudadana y sobre la percepción de los costarricenses del sistema democrático nacional.

Hoy presentamos un primer aporte en un campo que a nuestro juicio reviste un gran interés, máxime en un momento en el que el país ha dedicado notorios esfuerzos a la investigación y a la coordinación de acciones en pro del desarrollo humano sostenible. Este campo es el de la calidad de vida de los costarricenses.

Interesados por el tema, nos abocamos a investigar ¿qué entienden los costarricenses por “calidad de vida”? ¿Qué aspectos son importantes para determinar su calidad de vida personal? ¿Qué actividades realizan en su vida diaria, tanto en días entre semana como en fines de semana? ¿Existe la posibilidad de mejorar la calidad de vida de los habitantes de nuestra nación? ¿Cómo podríamos clasificar a los costarricenses en términos de su nivel de satisfacción con aspectos relacionados con la calidad de vida?

Si bien el planteamiento del tema y el diseño de los instrumentos utilizados durante la investigación tienen un referente en diversas investigaciones y planteamientos teóricos desarrollados a nivel internacional, nuestro enfoque se centró en obtener el insumo de los costarricenses, sus definiciones personales acerca de lo que es el término y qué aspectos asocian con él.

Es claro que la respuesta a las interrogantes arriba planteadas requiere un estudio prolongado del tema. Este estudio no pretende ser el punto final, sino más bien el punto de partida para alimentar una discusión seria e informada sobre calidad de vida en Costa Rica.

Esperamos que la información aquí expuesta sea de interés para los diversos sectores de nuestra sociedad.

Al presentar este informe, dejamos constancia del esfuerzo y dedicación del equipo que trabajó en todo el proceso relacionado con la realización de esta investigación. A todos ellos nuestra personal gratitud.

Finalmente, es necesario agregar una nota aclaratoria. El equipo de trabajo realizó el análisis de la información obtenida y elaboró este informe debidamente fundamentado en los cuadros y gráficos necesarios para corroborar nuestra interpretación. Dado el tipo de trabajo y el propósito de la encuesta, el equipo consideró que no debía formular conclusiones generales. Esa tarea corresponde a los interesados en utilizar esta información y el análisis que se presenta para cada sección. Desde luego, **UNIMER** está deseosa de realizar esa labor, conjuntamente con los interesados o mediante la elaboración de informes especiales, que inclusive podrían ser ampliados con la información de nuestro banco de datos no utilizado en este documento.

Dr. Carlos Paniagua

Presidente

San José, 18 de julio, 2002

M.Sc. Cathalina García S.

Vicepresidenta

INTRODUCCIÓN

Calidad de vida. Este término se escucha cada vez con mayor frecuencia. En aras de “mejorar la calidad de vida de los pueblos” se firman tratados internacionales; los gobiernos justifican el diseño e implementación de políticas nacionales en el claro deseo de darles a los habitantes de la nación “la mejor calidad de vida posible”. En su nombre se echan a andar programas locales y regionales. ¿Cuántas veces habremos escuchado a alguien comentar, o habremos comentado a familiares o amigos, que la calidad nuestras vidas en un momento determinado es buena o mala, peor o mejor que la de otros?

El término está en boca de muchos, en la intención de algunos y en la base de las aspiraciones de una gran mayoría. Y sin embargo, desde el punto de vista de investigación social, es un tema poco abordado en Costa Rica. A nivel internacional, pese a que existen antecedentes importantes, tampoco es un tema en el que se haya llegado al punto de sugerir teorías o modelos de amplia aplicación mundial -aunque sí existan algunos planteamientos a nivel nacional y local-. Ni siquiera se ha llegado a formular una definición ampliamente aceptada del término y de los aspectos que involucra. Depende del punto de vista del que se analice, la calidad de vida es entendida de modo o de otro.

Metodológicamente, las investigaciones sobre el tema han seguido caminos distintos. Algunas han partido de un planteamiento teórico acerca de lo que es “calidad de vida” y a partir de ahí se han abocado a buscar indicadores que permitan identificar la calidad de vida en un lugar o de un grupo específico de personas.

En el primer caso, se pueden citar esfuerzos como los Modelos de Calidad de Vida de Calvert-Henderson de Estados Unidos¹, cuyo planteamiento parte de que la calidad de vida de los habitantes de un país o de una zona en particular se construye a partir de 12 indicadores distintos. Para cada uno de ellos han construido modelos que permiten aproximar el grado de avance en cada uno. Los doce modelos son: vivienda, educación, recreación, seguridad nacional, seguridad ciudadana, infraestructura,

¹ Para más información se puede visitar el sitio www.calvert-henderson.com/models.htm

ingresos, derechos humanos, salud, ambiente, energía y empleo.

En el segundo caso -el de las investigaciones que abordan la calidad de vida de grupos de población específicos- pueden citarse varios ejemplos. Entre ellos, los estudios realizados en la Escuela de Psicología de la Universidad de Deakin (Australia) para desarrollar escalas adecuadas para la medición de la calidad de vida de adultos sanos, adolescentes sanos y de personas con discapacidades físicas o mentales². También destacan los estudios del Proyecto de Calidad de Vida de la compañía Support Incorporated, orientado a las personas con problemas de retardo mental, que propone cinco áreas de trabajo para sus encuestas: salud y bienestar; relaciones interpersonales; presencia comunitaria y en el hogar; crecimiento personal; dignidad y autoestima³. El Centro para la Promoción de la Salud de la Universidad de Toronto, Canadá, también ha diseñado un modelo de calidad de vida aplicable tanto a personas con discapacidades físicas y mentales como a personas que no presentan estas condiciones. Su modelo tiene tres grandes dimensiones (ser, pertenecer y desarrollo personal), cada una de las cuales se dividen en temas más específicos a los que se asocian determinados indicadores. Así, en la dimensión “Ser”, que responde a la pregunta ¿quién es la persona?, se incluyen aspectos de la situación física, psicológica y espiritual de las personas. Dentro de la dimensión “Pertenecer” -que estudia la conexión que existe entre el individuo y su entorno- se consideran aspectos físicos –es decir, dónde vive, trabaja y donde está su comunidad-, además de aspectos sociales y comunales. Por último, dentro de la dimensión “Desarrollo personal” se incluyen aspectos prácticos (como actividades domésticas, tipo de trabajo, etc.), recreativos y de desarrollo o crecimiento personal⁴.

Finalmente, dentro de este segundo grupo de estudios, destaca uno relacionado

² Cummins, Robert A. (1997). *Comprehensive Quality of Life Scales – Adult*. School of Psychology: Deakin University. Australia.

³ Sobre este proyecto puede consultarse el sitio www.supportinc.com/Outcomes.htm. En el resumen ejecutivo del proyecto hay una breve pero importante recopilación de literatura relacionada con el tema. De especial interés para el desarrollo del trabajo de UNIMER son las 8 dimensiones de la calidad de vida que propone Schalock (1996): 1) Bienestar emocional (que incluye seguridad, espiritualidad, felicidad); 2) Relaciones interpersonales (intimidad, afecto, familia, etc.); 3) Bienestar material (posesiones, seguridad financiera, propiedades, etc.); 4) Desarrollo personal (educación, habilidades, ser competentes, etc.); 5) Bienestar físico (salud, nutrición, recreación, etc.); 6) Autodeterminación (autonomía, opciones, control personal, etc.); 7) Inclusión social (aceptación, status, roles, etc.); y 8) Derechos (privacidad, debido proceso, derecho al voto, a un juicio justo, etc.).

⁴ Para más información se puede visitar la página www.utoronto.ca/qol/concepts.htm.

con la calidad de vida de pacientes con enfermedades terminales, como el índice de calidad de vida del Missoula-Vitas⁵. Este indicador toma en consideración una serie de logros en la vida de los pacientes que incluyen el sentimiento de haber finiquitado sus asuntos terrenales, sus relaciones con la comunidad, sus amigos y su familia, el sentimiento de que su vida ha tenido significado, haber experimentado amor hacia sí mismos y hacia otros, y la aceptación del final de la propia existencia.

Como se observa, ha habido un importante desarrollo del tema de la calidad de vida en el área de la salud. El área ambiental también ha suscitado estudios al respecto. En este campo se ha utilizado un abordaje más pragmático: gobiernos locales, municipios, y alcaldías de ciudades han instaurado mediciones periódicas acerca de la calidad de vida en sus localidades, que contemplan sendos componentes ambientales, demográficos y sociales. Entre los ejemplos encontrados en la investigación preliminar, se pueden citar los indicadores de calidad de vida en grandes ciudades neozelandesas⁶, el modelo propuesto por la compañía Telesis Corporation para la ciudad de San Diego, California⁷, la propuesta del gobierno inglés acerca de los indicadores clave para medir la calidad de vida⁸, el índice de calidad de vida de la provincia de Ontario, Canadá⁹, la lista de indicadores del condado de Pierce en el

⁵ Ver www.mywhatever.com/cifwriter/content/18/dw53.html.

⁶ “Quality of Life in Big Cities of New Zealand”. Esta propuesta incluye indicadores demográficos, de salud, ambiente urbano, educación, cohesión comunal, seguridad, vivienda, empleo, economía y democracia. La idea de este esquema es brindar a los interesados un conjunto de mediciones comparables entre las ciudades. Para más información véase www.bigcities.govt.nz/indicators.htm.

⁷ Véase la presentación completa en www.qolsandiego.net/powerpoint/. Esta propuesta incluye variables sociales, económicas, de justicia criminal, educación y salud, a partir de las cuales define indicadores compuestos de riesgo y de factores de protección comunitaria, con los que define mapas de fortalezas y deficiencias en las comunidades de esa ciudad. Toma en consideración dominios como el ambiente de la comunidad, la estructura familiar, el aprestamiento escolar, y las presiones grupales individuales sobre los jóvenes. A partir del reconocimiento de áreas problemáticas propone ámbitos en los que es necesario desarrollar estrategias interinstitucionales para la coordinación de acciones.

⁸ *Quality of Life Counts: Headline indicators* (capítulo 3: Indicadores clave; midiendo las implicaciones para el desarrollo sostenible). Véase www.sustainable-development.gov.uk/sustainable/quality99/chap3. Este planteamiento propone 15 indicadores clave a los cuales darle seguimiento para obtener mediciones periódicas de la calidad de vida y del desarrollo sostenible, así como indicaciones acerca del progreso o retroceso en diversas áreas. A cada indicador se asocia un objetivo, tema o propósito estratégico. Así, por ejemplo uno de los indicadores se relaciona con el Producto Interno Bruto per cápita, el cual se relaciona con el objetivo de crecimiento sostenido. Otros indicadores incluyen: 1) la proporción de personas en edad de trabajar que tienen empleo (asociado los objetivos de estabilidad en y mejoramiento de las oportunidades de empleo); 2) esperanza de vida (asociado con un mejoramiento de la salud a nivel general); y 3) días en que la contaminación del aire es moderada o más alta (asociada al objetivo de reducir la contaminación ambiental y mejorar la calidad del aire). Estos son tan solo algunos de los indicadores que plantea esta iniciativa.

⁹ Véase www.qli-ont.org para más información.

estado de Washington (EE.UU.)¹⁰, y el proyecto de seguimiento de calidad de vida de la ciudad de Jacksonville, Florida, también en Estados Unidos¹¹. Este último es uno de los casos más exitosos de una iniciativa local que le da seguimiento al tema. El gobierno de la ciudad de Jacksonville financia estudios para depurar la medición de indicadores y, gracias al progreso del tema en los gobiernos locales de otros estados, ha propiciado el desarrollo de indicadores de seguimiento y control (*benchmarking indicators*)¹².

Una de las principales limitaciones que plantean estos últimos estudios es que se basan en indicadores agregados o a nivel “macro”, básicamente los mismos que se utilizan en las mediciones del desarrollo sostenible. Ello hace que no quede claro si este último es un componente de la calidad de vida o vice-versa, o si más bien, ambos son entendidos como sinónimos. Es decir, no hay un deslinde conceptual entre uno y otro término. Esta falta de claridad, se vuelve problemática cuando se comparan los resultados de los indicadores globales con resultados de encuestas de opinión pública. En este sentido, Costa Rica ofrece un ejemplo muy interesante: es un país que con base en sus indicadores sociales, económicos y ambientales se ubica como una nación con alto nivel de desarrollo humano –aunque no por ello exenta de problemas–, y sin embargo, la percepción de los habitantes en algunas áreas -como la política y la económica- es de desencanto, apatía y preocupación, sobre todo cuando se pregunta acerca del desempeño del país como un todo¹³. Pareciera que uno de los eslabones de la cadena que une el entorno individual con los temas más amplios y de alcance nacional se ha perdido o desdibujado.

¹⁰ Véase www.co.pierce.wa.us/pc/services/family/benchmark/indic.htm.

¹¹ Véase www.jcci.org/homepage.html

¹² Véase Swain, David (2002). *Measuring Progress: Community Indicators and Quality of Life*. El texto está disponible en formato pdf, bajo “indicadores” en el sitio indicado en la nota al pie #11. Sobre el tema de “benchmarking” es interesante consultar el sitio www.bestplaces.net, el cual brinda información gratuita sobre diversas características de miles de ciudades en Estados Unidos, con el fin de que quienes piensen migrar a otra parte, cuenten con indicadores comparables y escojan lo que más les conviene a sus gustos, estilo de vida y a su etapa en el ciclo vital. Hay más de 80 indicadores organizados por temas –general, población, economía, vivienda, salud, crimen, educación, clima, transporte–. Entre los indicadores hay aspectos tan creativos como número de días de sol al año, distribución por tipo de trabajo (porcentaje de gerentes, profesionales, técnicos, etc.), edad mediana de la población, tamaño promedio de los hogares, costo de una vivienda de determinadas características, porcentaje de graduados universitarios, desempeño de las escuelas, tiempo promedio de traslados de la casa al trabajo, porcentaje de familias en cada etapa del ciclo vital –solteros, parejas sin hijos, parejas con hijo, nido vacío, etc) o exposición a fenómenos naturales de gran magnitud (como terremotos, tornados, huracanes, inundaciones, etc).

¹³ Este es un resultado recurrente en las encuestas de opinión pública de UNIMER -La Nación: las perspectivas en torno al panorama “nacional” normalmente son menos halagüeñas que las perspectivas y la situación del ámbito “familiar”.

La presente investigación se centra en la definición de lo que los costarricenses entienden por calidad de vida, para aportar insumos que permitan entender mejor esta dicotomía -“estamos bien, pero no estamos plenamente contentos”; o “no estamos tan mal, pero no somos felices”-. ¿Qué nos falta? Esperamos que este estudio arroje indicios relevantes para responder esta pregunta.

Las encuestas de opinión pública han sido ampliamente utilizadas como un indicador más de la calidad de vida. La mayoría de los estudios referenciados hasta este punto tienen un componente de encuestas. Sin embargo, en casi todos los casos, se parte de una definición dada de calidad de vida. Nuestro planteamiento es diferente en el sentido de que la investigación se nutrió de los antecedentes mencionados para realizar una indagación cualitativa¹⁴ acerca de lo que los costarricenses definen como calidad de vida. Tales antecedentes brindaron una base -necesaria pero no suficiente- a partir de la cual se agregaron o eliminaron aspectos según fueron mencionados en la investigación cualitativa. En efecto, el marco teórico indicó derroteros por explorar, pero en ningún caso limitó la investigación a los temas o dimensiones abordados por los diversos estudios. De hecho, gracias a la diversidad de temas que resaltaron en esos estudios, la base de investigación consistió en un conjunto ecléctico de aspectos a considerar. Los elementos que eventualmente se validaron en el estudio cuantitativo son aquellos que fueron destacados por diversos grupos de costarricenses consultados previo a la encuesta a nivel nacional.

Tres trabajos adicionales sirvieron de insumo en la elaboración del cuestionario final utilizado en esta encuesta. Uno de ellos es el cuestionario que aplica anualmente el Instituto para la Calidad de Vida de Rumania¹⁵. Nuestro cuestionario difiere en forma importante del instrumento rumano. Y sin embargo, este último aportó formatos de preguntas o de escalas de medición que fueron de vital importancia. Un aporte similar se obtuvo del cuestionario que utiliza la Escuela de Psicología de la Universidad de Deakin en Australia, mencionada anteriormente.

Por último, y no por ello menos importante, destaca el aporte conceptual y metodológico del trabajo de Ruut Veenhoven y sus colegas, quienes han desarrollado

¹⁴ Más adelante se detalla en qué consistió esta fase de la investigación.

¹⁵ El Instituto para la Calidad de Vida trabaja en colaboración con el Instituto Nacional de Investigación Económica y la Academia Rumana.

un amplio programa de investigación sobre el tema de satisfacción con la vida en Europa, concepto que ellos equiparan al de calidad de vida. Veenhoven ha creado un indicador de felicidad mundial, para el cual cuenta con una base con datos para gran cantidad de países en el mundo. Esta base se nutre de los resultados de encuestas de opinión pública en las cuales se incluyen preguntas como ¿en general, qué tan feliz diría usted que es: mucho, bastante, poco o nada?, ¿qué tan satisfecho(a) está con su vida actual?, ó ¿en qué peldaño de una escala de 1 a 10, donde 1 es la peor vida posible y 10 la mejor vida posible, se ubica usted en estos momentos?, entre otras¹⁶.

PRIMERA PARTE: ASPECTOS METODOLÓGICOS

Fases de investigación

La investigación consistió en tres fases:

1. Exploración bibliográfica y en Internet
2. Fase cualitativa
3. Fase cuantitativa

Los resultados de la primera fase fueron ampliamente comentados en la introducción. Estos sirvieron de base para alimentar la segunda fase del estudio, la cual consistió en dos actividades: Una consulta amplia con hombres y mujeres de diversos niveles socioeconómicos, nacionalidades y lugares de residencia (para ello se utilizó como medio el correo electrónico y la entrevista personal) para obtener un listado de aspectos que son importantes para la calidad de vida personal de cada uno de ellos. Como resultado se obtuvo una lista de 155 aspectos diferentes y ocho definiciones de calidad de vida. Conjuntando estos aportes con las dimensiones y aspectos del marco teórico, se procedió a elaborar una guía que se utilizó en tres sesiones de grupo.

En las sesiones participaron hombres y mujeres de diversas edades de nivel

¹⁶ Véase Saris, W.E., Veenhoven, R., Scherpenzeel, A.C. y Bunting, B (eds.). 1996. *A comparative study of satisfaction with life in Europe*. Eötvös University Press, capítulo I: "The study of Life Satisfaction" por Ruut Veenhoven. Para más información sobre la base de datos mundial sobre la felicidad, visite también www.eur.nl/fsw/research/happiness.

socioeconómico medio típico. En la primera sesión participaron adolescentes de 16 y 17 años de edad. En la segunda participaron jóvenes de 18 a 24 años de edad y en la tercera, hombres y mujeres de 30 a 40 años de edad, con y sin hijos. Todas las sesiones se realizaron en las instalaciones de **UNIMER**. Cada sesión contó con la presencia de entre 8 y 10 participantes.

En el anexo se incluye la guía que se utilizó en las sesiones.

Como resultado de esta actividad, se obtuvo una discriminación de elementos relevantes y menos relevantes para los costarricenses de diferentes edades, así como una jerarquización de temas, lo que resultó fundamental para elaborar el cuestionario de la fase cuantitativa.

Algunos resultados interesantes observados en las sesiones fueron los siguientes:

- Los más jóvenes interpretan la calidad de vida como algo muy personal, que se gana con mucho esfuerzo o que se obtiene gracias a una posición social. Son más materialistas que los adultos, aunque reconocen que el tener dinero no es garantía de una buena calidad de vida. Sin embargo, lo material es un aspecto importante para ellos.
- Este grupo (hasta los 24 años) se muestra desconfiado de las autoridades nacionales y opinan que los únicos que pueden hacer algo por mejorar su calidad de vida son ellos mismos. No muestran una vocación participativa (ni a nivel de comunidad, ni en ámbitos más amplios).
- Entre más jóvenes los participantes, menos importancia le dieron a aspectos como tener acceso a zonas verdes o a zonas recreativas. Por el contrario, los adultos todavía recuerdan haber jugado en lotes baldíos, en parques con árboles o en algún potrero, y añoran el contacto con la naturaleza. Sienten una pérdida en este aspecto.
- El grupo de adultos son más participativos a nivel comunitario, pero en muy pocos casos trascienden de este plano (por ejemplo, casi ninguno participa activamente en partidos políticos, en sindicatos o en organizaciones que operan más allá de sus barrios).
- A su vez, los adultos consideran las instituciones públicas y los servicios que

- estas brindan como elementos adicionales que influyen sobre su calidad de vida, algo que los jóvenes no plantearon. En este sentido, los adultos tienen un concepto de calidad de vida más inclusivo, tanto en cuanto al número de aspectos que consideran como elementos influyentes, como en su insistencia en manifestar que su calidad de vida está relacionada con la calidad de vida de su círculo más cercano.
- Los adultos manifestaron un alto grado de ansiedad y frustración porque sienten que las presiones económicas básicas son enormes y que no tienen tiempo para realizar todas las actividades que quisieran efectuar o para llevarlas a cabo con la atención y el detalle que quisieran prestarles. En su mayoría, aunque con alguna excepción, el grupo se definió como estresado, con poco tiempo para el ocio y el descanso.
 - En general, los participantes de todas las edades se sienten angustiados por la inseguridad ciudadana. Todos han sentido el problema del crimen y la droga muy cerca de sus casas (en la escuela, en el trabajo, en el barrio, en la ciudad, en los lugares donde transitan diariamente). Todos conocen a alguien que ha sido víctima de robos, o ellos mismos lo han sido. Todos combaten la situación como mejor pueden: organizándose en los barrios, o viviendo tras rejas, candados o con alarmas. Llama la atención, sin embargo, que lo que salta a la vista para la mayoría de los extranjeros que nos visitan como un detalle feo o negativo de nuestras ciudades -el vivir “enrejados” y como prisioneros en las casas-, no fue un tema mencionado espontáneamente por ningún grupo, y cuando se puso el aspecto sobre la mesa, nadie lo relacionó ni positiva ni negativamente con la calidad de vida. Tal parece que para algunos costarricenses, vivir tras las rejas de la casa es algo natural.
 - Resalta en todos los grupos una limitada gama de actividades de ocio. La falta de tiempo y de recursos económicos limita severamente las oportunidades de goce y disfrute de esta población. La dura realidad que enfrentan, deja poco espacio para la apreciación y el desarrollo de otros aspectos que no están relacionados directamente con el “ganarse el pan de cada día”. Hay poco espacio para el desarrollo personal (la realización de

pasatiempos, deportes, ejercicios, etc.), para apreciar el arte, para la lectura por disfrute, la meditación, e incluso la espiritualidad, aún y cuando muchos se confiesan fieles a una religión.

Fase Cuantitativa

Para poder contar con una idea más clara de lo que opinan los costarricenses sobre el tema de la calidad de vida, es necesario validar los múltiples hallazgos de la fase cualitativa de la investigación, pues no se puede hablar de diferencias importantes, ni de hallazgos generales con base en las opiniones de un grupo tan reducido de personas, como las que participaron en las sesiones de grupo.

Cuestionario

Con los insumos de estas fases anteriores, se procedió a elaborar el cuestionario para la encuesta nacional. El instrumento resultante, que se incluye como anexo, es estructurado y altamente precodificado con una mayoría de preguntas cerradas. En total, fueron entrevistadas 1401 personas en todo el territorio nacional.

Marco muestral

Como marco muestral se utilizó la cartografía resultante del Censo de Población y Vivienda de junio de 1984 (actualizado en 1986), la cual fue suministrada por la Dirección General de Estadística y Censos (hoy Instituto Nacional de Estadística y Censos). Esta entidad también proporcionó la información básica del marco muestral, la cual fue trabajada en microcomputador. Este archivo está ordenado por provincias, cantones y distritos, siguiendo el orden de la división territorial administrativa del país. Los distritos se subdividen a su vez en áreas de aproximadamente 60 viviendas conocidas como segmentos censales. Para cada uno de estos segmentos censales aparece el número de viviendas que contienen, el número de personas residentes y el grado de urbanización -urbano, periferia urbana, rural concentrado y rural disperso- que

les asignó la Dirección General de Estadística y Censos luego del censo de 1984. Además, cada segmento censal del área urbana se encuentra clasificado por nivel socioeconómico en tres grupos: alto, medio y bajo.

Distribución de la muestra por Zona Geográfica

Para la realización de la distribución de la muestra entre las cinco zonas geográficas establecidas para el estudio, fue necesario estimar el número de viviendas que existían en cada una de las regiones a inicios de 1996. Para ello se calculó la tasa de crecimiento del número de hogares para el período 1990-1996, de acuerdo con la Encuesta de Hogares que realiza la Dirección General de Estadística y Censos (hoy Instituto Nacional de Estadística y Censos) todos los años. Esto suministra una estimación más actualizada del cambio en el número de viviendas que la estimación por medio de tasas de crecimiento calculadas con el período intercensal.

Con base en el número de hogares que reportaba la Encuesta de Hogares, se estimó la tasa de crecimiento aritmética, geométrica y exponencial. Posteriormente se seleccionó la mayor de ellas -la aritmética- y se aplicó al número de viviendas que según el Censo de Población de 1984 existía en cada una de las zonas. Se partió de la premisa bastante aceptada de que la población crece en forma exponencial y se aplicó la tasa seleccionada a cada una de las regiones con este modelo exponencial.

El número de hogares estimado en cada región, la proporción que representa del total del país y el número de entrevistas a realizar en cada una de las zonas fue la siguiente:

Región	Proporción esperada	Proporción Resultante en la última medición	Número de Entrevistas en la última medición
Área Metropolitana	0.280	0.280	391
Resto Valle Central Urbano	0.140	0.140	196
Resto Valle Central Rural	0.210	0.210	295
Resto País Urbano	0.110	0.101	142
Resto País Rural	0.260	0.269	377
Total	1,000	1,000	1401

La muestra resultante fue, por ende, autoponderada.

Esquema de muestreo

Utilizando la cartografía de la Dirección General de Estadística y Censos, así como la información básica del marco muestral, la selección de los sujetos a entrevistar se realizó con un diseño muestral probabilístico, estratificado por zona geográfica y polietápico. Para la estratificación se dividieron las viviendas del territorio nacional en cinco grupos, a saber:

- 1) Área Metropolitana
- 2) Resto del Valle Central Urbano
- 3) Resto del Valle Central Rural
- 4) Resto del País Urbano
- 5) Resto del País Rural

En los cinco estratos, la unidad primaria de muestreo fueron los segmentos censales, los cuales fueron seleccionados con probabilidad proporcional al tamaño (PPT). En cada uno de los segmentos censales seleccionados se establecieron segmentos compactos de quince (zonas rurales) o diez (zonas urbanas) viviendas, las cuales fueron escogidas al azar.

Para cada conglomerado compacto, el entrevistador contó con la cartografía detallada del sector, en la cual se señalaron las casas que debió visitar, así como el

orden en que debía hacerlo.

La muestra tuvo un tamaño de 1401 sujetos, lo que permite trabajar con un nivel de confianza del 95% y un error máximo de 2.6 puntos porcentuales.

Trabajo de campo

Aún cuando **UNIMER** cuenta con personal experimentado, antes de iniciarse el trabajo de campo, se realizó un curso de adiestramiento para supervisores y encuestadores. Durante el mismo se discutió el funcionamiento del instrumento y se revisaron las funciones de los supervisores, encuestadores y del Director de proyectos. Posteriormente, se procedió a realizar una prueba piloto. Los objetivos de la misma fueron evaluar el cuestionario y la habilidad de los encuestadores para administrarlo. Como resultado de la prueba, se hicieron las correcciones necesarias al instrumento.

El trabajo de campo se llevó a cabo con 20 encuestadores organizados en equipos de 5 personas cada uno. Cada grupo contó con su respectivo supervisor de campo, quien fungió como jefe de grupo y responsable de garantizar la calidad de la información recogida. La dirección y coordinación de todo este personal estuvo a cargo de un Director de Proyectos y un Director de Trabajo de Campo.

Durante la realización del trabajo de campo, una importante proporción de los cuestionarios fueron sometidos a verificación personal por parte de los supervisores. Una vez que llegaban a la oficina, parte de ellos fueron sometidos a una supervisión telefónica, principalmente para verificar los datos de identificación y en general la realización de la entrevista.

Procesamiento de datos y tabulación

Todos los cuestionarios fueron sometidos a una etapa de crítica manual de la información tendiente a revisar la lógica de las respuestas y a corregir las anotaciones defectuosas. Luego, se procedió a la codificación de las preguntas abiertas, revisando nuevamente la totalidad de los cuestionarios. Entonces se procedió a la digitación.

Tanto la crítica como la codificación y la digitación se llevaron a cabo en forma simultánea, de tal manera que conforme entraban los cuestionarios de los distintos

segmentos, se revisaban y digitaban.

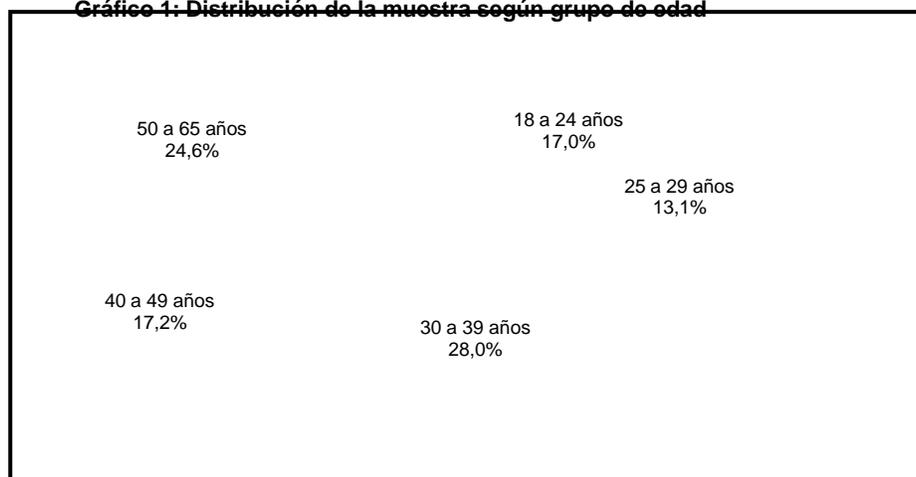
Para la entrada de datos al microcomputador se utilizó el Data Entry del paquete estadístico SPSS/Windows, versión 9. Con el uso de este mismo paquete se evaluó la digitación mediante la verificación de todos los cuestionarios y se obtuvieron las tabulaciones.

Descripción de la muestra

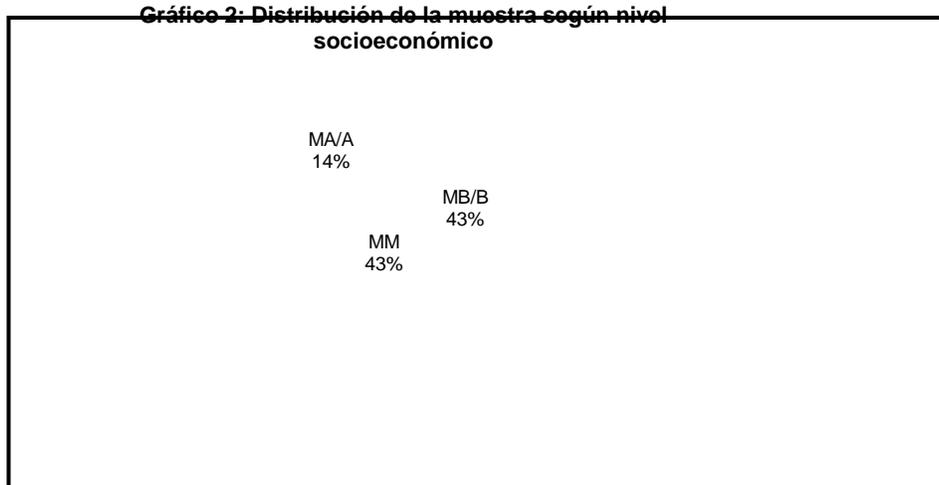
La muestra está compuesta por un 49.3% de hombres y un 50.7% de mujeres.

Por edad, el grupo con mayor representación es el de 30 a 39 años (28%), seguido por el de 50 a 65 años (24.6%) y el de 40 a 49 años (17.2%). El grupo de 18 a 24 años tiene una representación del 17% y los entrevistados de 25 a 29 años del 13.1%.

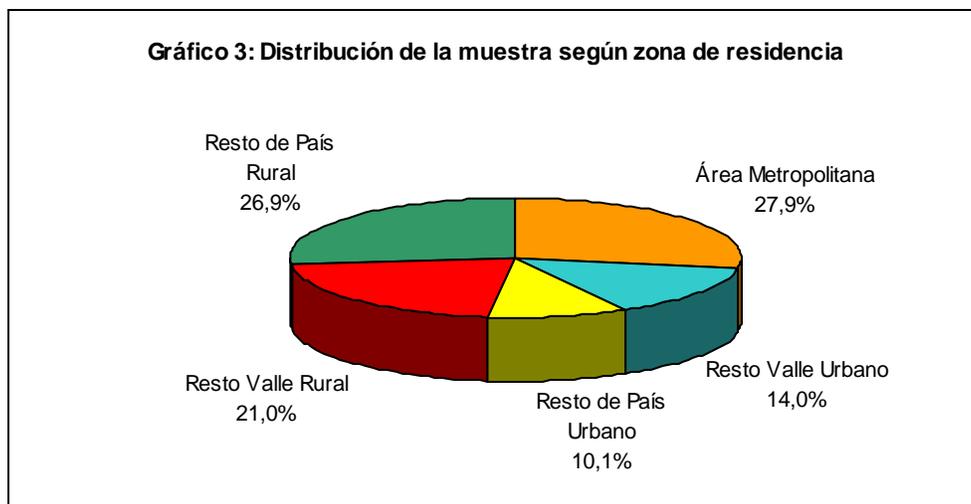
Gráfico 1: Distribución de la muestra según grupo de edad



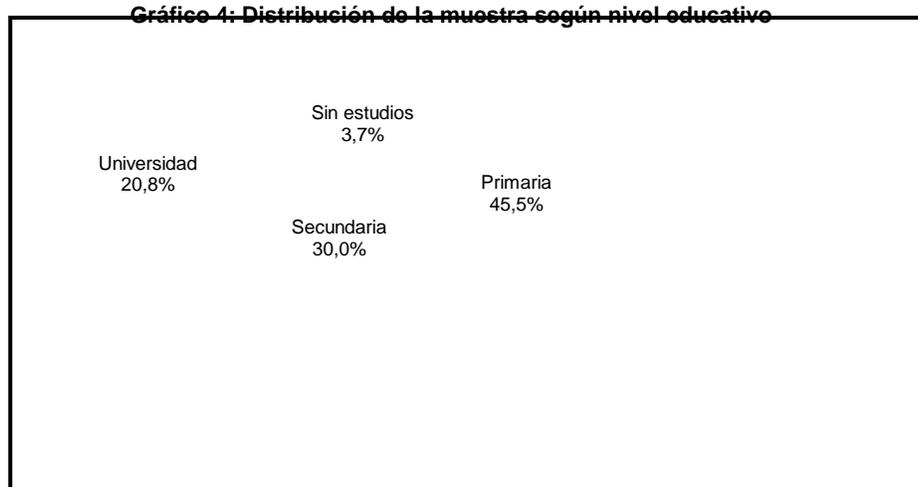
Por nivel socioeconómico, un 46% es clasificado como clase media-baja/ baja, 38.6% como media-media y 15.5% como media-alta/ alta.



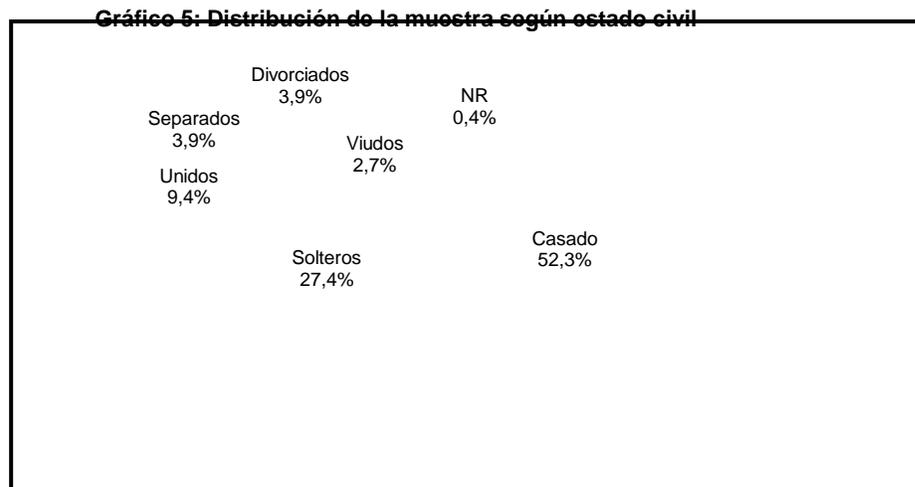
Ver gráfico 3 para distribución por zona geográfica.



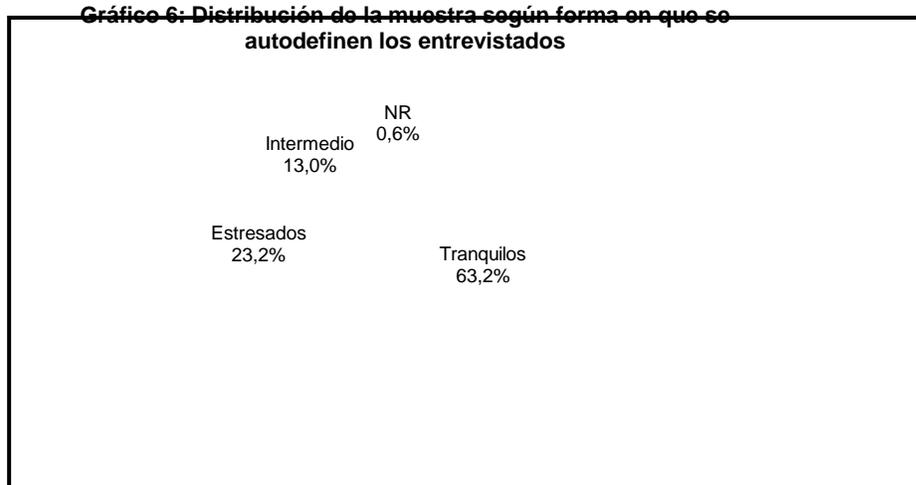
En relación con el nivel educativo, un 45.5% cuenta con estudios primarios (primaria completa o incompleta), un 38.6% con estudios secundarios (secundaria completa o incompleta), 15.5% con estudios universitarios (universidad incompleta, completa o estudios de postgrado) y un 3.7% no cuenta con educación formal. Ver Gráfico 4.



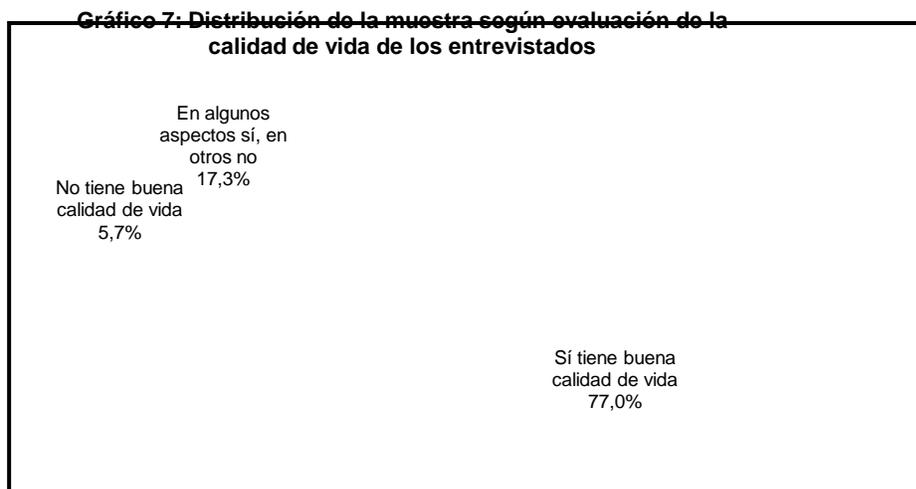
La mayoría de los entrevistados son casados y poco más de una cuarta parte son solteros. Véase Gráfico 5.



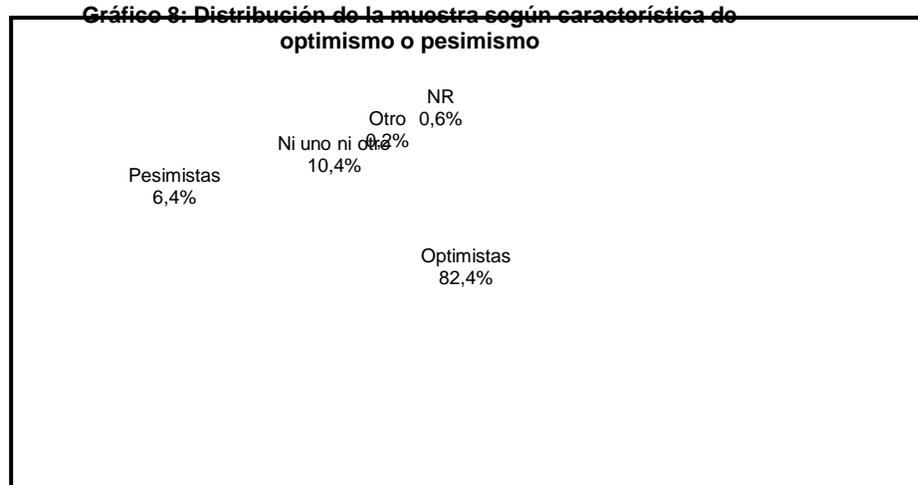
El 63.2% se definen a sí mismos como personas tranquilas. El 23.2% dicen ser personas estresadas y un 13% considera que se encuentra en un nivel intermedio entre tranquilidad y estrés. Véase Gráfico 6.



El 77% de los entrevistados considera que tienen una buena calidad de vida. Sólo un 5.7% opina lo contrario, mientras que un 17.3% indica que en algunos aspectos su calidad de vida es buena y en otros no. Véase Gráfico 7.



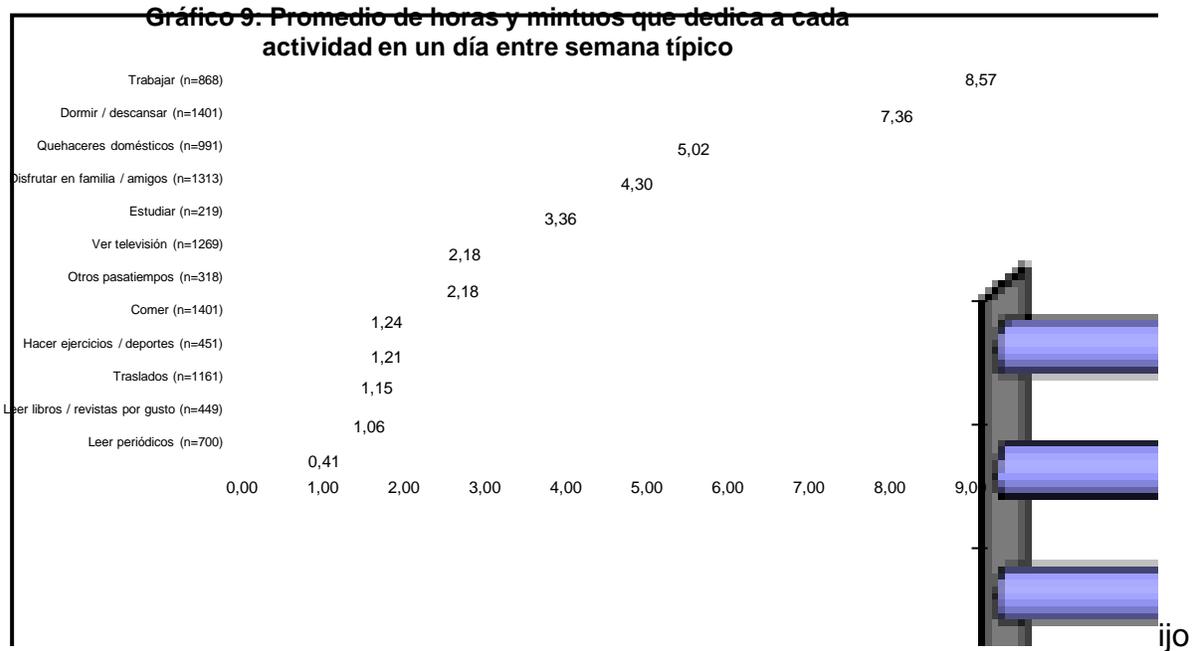
El 82.4% se consideran personas optimistas, en tanto que 6.4% dicen ser pesimistas. Un 10.4% dicen que no son ni uno ni otro. Véase Gráfico 8.



SEGUNDA PARTE: EL DIARIO VIVIR DE LOS COSTARRICENSES

Tiempo que dedican a realizar diversas actividades en un día típico entre semana

Con la intención de conocer mejor los hábitos de los costarricenses, se les preguntó cuanto tiempo dedican en un día entre semana típico a una serie de actividades. El Gráfico 9 muestra el detalle de las actividades. A la par de cada una se indica el número de individuos que realizar esa actividad durante un día típico.



Un análisis más detallado del gráfico anterior revela que:

- El 62% de las personas dice tener un trabajo estable.
- Un 15.6% de los costarricenses de 18 años y más está estudiando en estos momentos.
- El 71% de los entrevistados realiza algún tipo de quehaceres domésticos (dos terceras partes de ellos son mujeres y el resto hombres).
- La mitad de los costarricenses dice leer periódicos diariamente.
- Solamente el 32.1% de los costarricenses hacen ejercicios o participan en deportes entre semana y con regularidad.
- Un porcentaje muy similar (32%) lee libros o revistas no relacionados con su trabajo o estudio y por el placer de leer o de aprender nuevas cosas.
- El 22.7% con regularidad se dedica a otros pasatiempos particulares (aparte de la lectura, los deportes o ver televisión).

En cuanto al tiempo que destinan a cada actividad, se observan diferencias que merece la pena destacar:

1. Por zona geográfica:

- Las personas que viven en las zonas urbanas del Valle Central destinan en promedio más tiempo a desplazamientos ida y vuelta de su casa al trabajo, al lugar de estudio y/o adonde hace sus mandados. En estas zonas se destina aproximadamente 1 hora y 25 minutos, mientras que en el resto del país (urbano y rural), el promedio asciende a 1 hora y 4 minutos.
- Fuera del Valle Central se destina más tiempo a los quehaceres domésticos. En el Resto del País Urbano se invierte diariamente alrededor de 5 horas y 50 minutos a tal propósito. En el Valle Central se dedica menos de 5 horas, particularmente en el Área Metropolitana donde se dedican 4 horas y 35 minutos.
- En el Resto del País Rural se destinan 5 horas y 10 minutos en promedio a disfrutar con la familia y los amigos. En las zonas urbanas del país es donde menos tiempo se destina a esta actividad, siendo el Resto del Valle Urbano el punto más bajo con 4 horas y 35 minutos.
- Entre las personas que les gusta leer por diversión, en el Área Metropolitana invierten en promedio 1 hora y 14 minutos en un día típico, mientras que fuera del Valle Central le dedican alrededor de 50 minutos.
- En el Resto del País Rural duermen más (7 horas con 58 minutos en promedio) mientras que en el Resto del Valle Rural descansan durante 7 horas y 17 minutos.

2. Por edad:

- Los más jóvenes (18 a 24 años de edad) invierten más tiempo en estudiar (4 horas 30 minutos), en dormir (8 horas, frente a menos de 7 horas 30 que invierten las personas entre 25 y 29 años), en comer (1

hora 33 minutos frente los entre 11 y 16 minutos menos que invierten los de 25 a 29 años) y en ver televisión (2 horas y 45 minutos, casi una hora más que el grupo de 40 a 49 años).

- Las personas de 50 a 65 años de edad destinan más tiempo a los desplazamientos (1 hora 23 minutos, 21 minutos más que las personas de 40 a 49 años), a los quehaceres domésticos (6 horas, casi 3 horas más de lo que invierten los más jóvenes) y a disfrutar en familia (5 horas, 52 minutos más que las personas de 30 a 39 años).
- Las personas de 40 a 49 años trabajan en promedio 10 horas al día. El resto de los grupos de edad trabajan poco menos de 9 horas. La jornada de trabajo más corta es la de las personas de 50 a 65 años, quienes en promedio trabajan 8 horas y 21 minutos.

3. Por nivel socioeconómico:

- Las personas de nivel medio invierten en promedio 1 hora y 22 minutos en desplazamientos desde y hacia su hogar (16 minutos más que las personas de nivel bajo).
- Las personas de nivel medio bajo y bajo invierten más tiempo en quehaceres domésticos (5 horas 27 minutos, 1 hora y 10 más que los de nivel medio alto y alto), ver televisión (2 horas y 23 minutos, significativamente más que el nivel medio alto), disfrutar en familia (4 horas y 44 minutos, casi 50 minutos más que el MA/A y 45 minutos más que el MM) y en dormir (7 horas y 51 minutos, 40 minutos más que los de nivel MA/A).

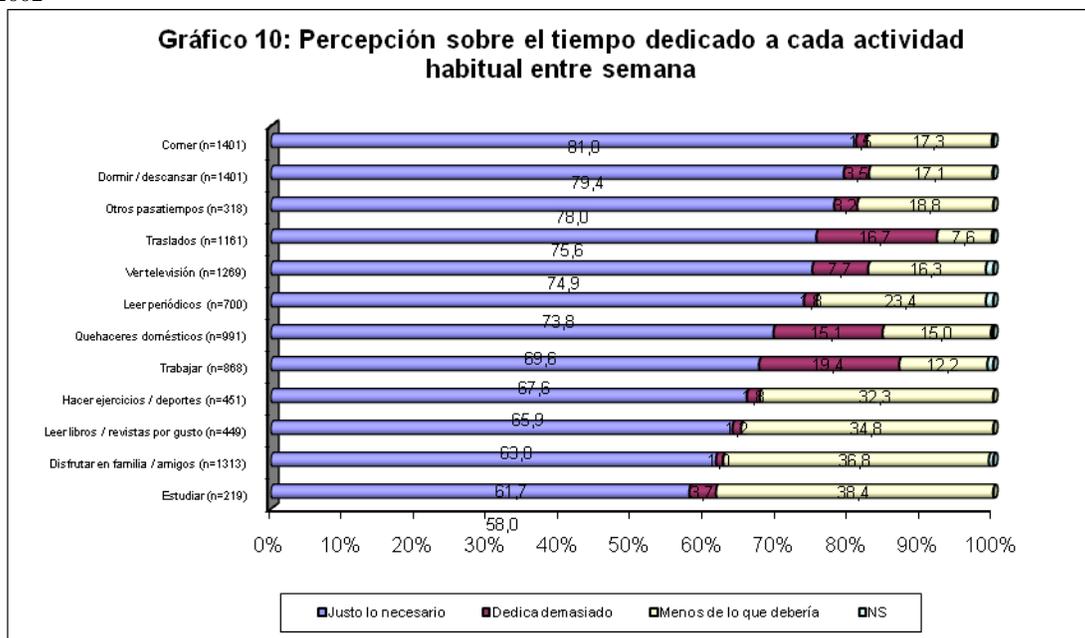
4. Por sexo:

- Los hombres trabajan durante más horas al día (9 horas 23 minutos frente a las 7 horas y 52 minutos que trabajan las mujeres).
- Las mujeres dedican más tiempo a los oficios domésticos (6 horas 30 minutos, 4 horas y 30 minutos más que los hombres).

- Asimismo, las mujeres destinan más tiempo a disfrutar en familia (4 horas y 50 minutos, 39 minutos más que los hombres) y a dormir (7 horas y 51 minutos, media hora más que los hombres).

Para la mayoría de los costarricenses, el tiempo promedio que dedican a todas las actividades que habitualmente realizan en un día entre semana típico es justo el que deberían dedicarles. No se observaron diferencias significativas entre grupos con diferentes características. En los aspectos que más personas piensan que deberían dedicar más tiempo es a estudiar, a disfrutar con la familia y los amigos, a leer libros por gusto y a hacer ejercicios. En los aspectos que un mayor porcentaje opina que dedica más tiempo del que debería destinar a esas actividades son: a trabajar, a trasladarse de su casa a diversos puntos de destino (trabajo, establecimientos comerciales o de prestación de servicios) y a los quehaceres domésticos. Véase Gráfico 10.

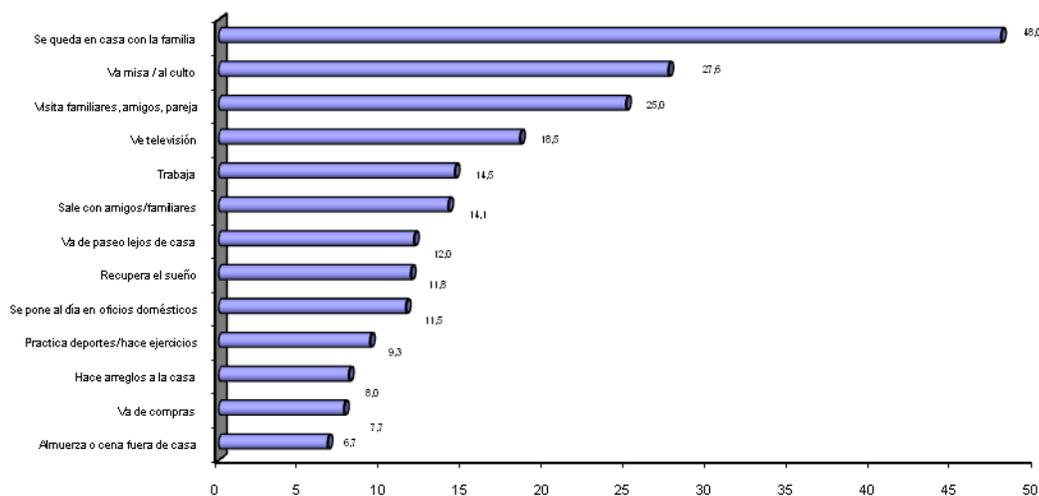
Es importante hacer una aclaración en este punto. No se hace una distribución de un día típico para los costarricenses por cuanto la mayoría de los respondientes realizan actividades simultáneas, como por ejemplo comer y leer el periódico, o ver televisión con la familia. Por esta razón, en la mayoría de los casos, el tiempo promedio que dedican a las actividades indagadas sobrepasa las 24 horas al día. El énfasis, entonces, está en las actividades que realizan, el tiempo que le dedican a cada una, el porcentaje de personas que las llevan a cabo.



Actividades que realizan durante un fin de semana típico

Para un importante grupo de costarricenses (48%), la principal actividad que realizan durante el fin de semana es quedarse en casa con la familia. Un 27.6% va a misa o al culto y un 25% visita a familiares, amigos o al novio o la novia. Véase Gráfico 11. Existen diferencias significativas según el grupo del que se trate (véase Cuadro 3.1):

- En menor proporción, los hombres se quedan en casa con la familia, van a misa o al culto, visitan a familiares o amigos y se ponen al día con los oficios domésticos, en tanto que en mayor proporción ven televisión, trabajan, salen con amigos y familiares a bares, salones o discotecas, y practican algún deporte.
- A mayor edad es mayor la proporción que elige quedarse en casa con la familia e ir a misa o al culto. Estas actividades son mencionadas tan solo por un 28% y un 17%, respectivamente, de los costarricenses entre 18 y 24 años. Para este grupo de edad lo más importante es salir con amigos y familiares a bailar, tomar o comer, y visitar a familiares y amigos. Además, en una proporción significativamente más alta practican deportes y duermen.

Gráfico 11: Actividades realizadas durante un fin de semana típico

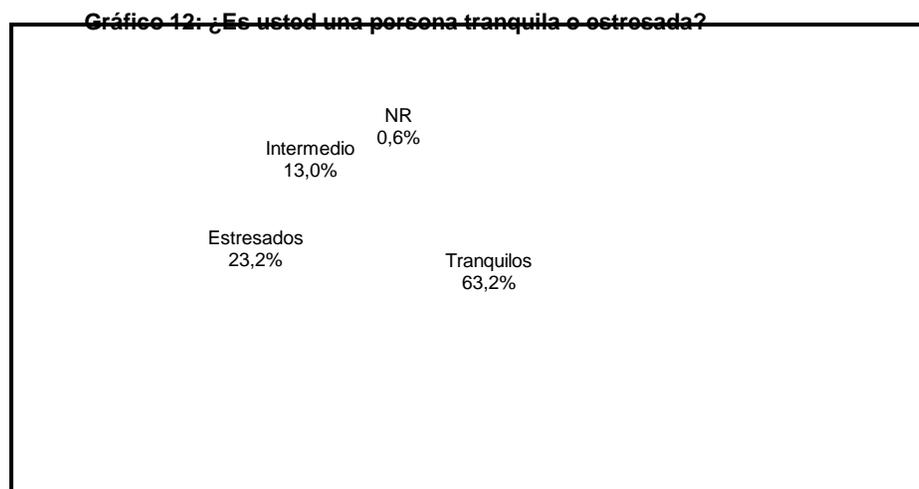
- A mayor nivel socioeconómico, menor es la tendencia a quedarse en casa con la familia, o poniéndose al día con los quehaceres domésticos o haciendo arreglos a la casa, y a ir a la iglesia, en tanto que es mayor la proporción de personas que sale con amigos, visita familiares, se va de paseo lejos de casa, y almuerza o cena fuera de casa.
- Los residentes del Área Metropolitana en mayor proporción salen con amigos y familiares a bares y discotecas, y salen de compras. Los residentes en el Resto del Valle Urbano en mayor proporción van a visitar familiares (en esto coinciden con los habitantes del Resto del País Urbano), estudian o comen fuera de casa. Los residentes del Resto del Valle Rural en mayor proporción van a misa y trabajan los fines de semana. Por último, los residentes del Resto del País Rural, en mayor proporción se quedan en casa con la familia, pero en menor proporción realizan otras actividades (como ver televisión, ir a misa o al culto).
- Las personas divorciadas, en mayor proporción se quedan en casa con la familia, al igual que quienes viven en unión libre. Los viudos, en un porcentaje significativamente mayor van a misa y se ponen al día en los quehaceres domésticos. Esto último lo realizan también en mayor proporción

las personas que viven separadas. Por el contrario, para los solteros, las actividades más importantes las realizan fuera de casa, visitando en mayor proporción a familiares o amigos, saliendo con ellos a bares, restaurantes o discotecas, y practicando deportes.

- Quienes se definen como “estresados” en mayor proporción trabajan durante los fines de semana.
- Quienes dicen no tener una buena calidad de vida, en mayor proporción se quedan en casa con la familia (al igual que los que señalan que tienen una buena calidad de vida sólo en algunos aspectos), ven televisión y se ponen al día en los quehaceres domésticos.

La mayoría dicen ser personas tranquilas

El 63.2% de los costarricenses se definen a sí mismos como personas tranquilas. El 23.2% dicen ser personas estresadas y un 13% que están en un nivel intermedio. Véase Gráfico 12. Las mujeres en mayor medida que los hombres, y las personas de mayor nivel socioeconómico dicen ser “estresados(as)” en mayor proporción. Véase Cuadro 4.



TERCERA PARTE: SATISFACCIÓN CON DIVERSOS ASPECTOS DE LA VIDA

Satisfacción con la vida

El costarricense siente un alto grado de satisfacción con todos aquellos aspectos relacionados con el ámbito más íntimo y personal -el de las relaciones con su familia, su pareja, con Dios, con sus vecinos, sus logros en la vida, su salud, su empleo, la casa donde vive-. Como se observa en el Gráfico 13.A, con todos estos aspectos más del 80% de los entrevistados dicen estar muy o bastante satisfechos, siendo en todos muy alto el porcentaje de personas que dicen estar muy satisfechas.

Un segundo grupo de aspectos con los que los costarricenses se sienten bastante o muy satisfechos es con los servicios públicos a los que tienen acceso y con la cantidad de pertenencias que tienen. Más del 65% de los entrevistados se manifiestan satisfechos con el suministro de electricidad (el servicio hacia el que siente mayor satisfacción) y de agua potable, el servicio de teléfonos del país, la calidad de los servicios de educación y salud y del agua que consumimos, y la calidad del entorno natural en que vivimos. Pareciera que los ciudadanos del país perciben que cuentan con una red de apoyo importante sobre la que basan aquellas facetas de su vida que consideran más importantes. Véase Gráfico 13.B.

Por último, en el Gráfico 13.C hay una mezcla de aspectos. En relación con algunos de ellos, como la valoración de la calidad de la información que les brindan los medios de comunicación y la variedad de productos disponibles en el país, existe un alto grado de satisfacción. La mayoría de los costarricenses dice estar bastante o muy satisfechos con estos aspectos. Otro grupo de elementos incluye aspectos en los que aún cuando hay una mayoría de personas que muestran cierta satisfacción, hay un alto porcentaje de personas (más del 30%) que muestran indiferencia e incluso diversos grados de insatisfacción. Dentro de este grupo destacan aspectos como la satisfacción con los ingresos mensuales, con la calidad del aire que respiramos, con la seguridad en el propio barrio, o con la forma en que funciona el sistema democrático del país. Un último grupo que se refleja en el Gráfico 13.C es el de aquellos aspectos ante los que hay un acusado nivel de insatisfacción entre la población (el porcentaje de personas

poco o nada satisfechos sobrepasa el 50%): La seguridad en las calles y pueblos del país, la distribución del ingreso entre los habitantes y la situación económica nacional.

En resumen: Entre más lejano del entorno familiar y entre más relacionado esté el aspecto con elementos económicos y de seguridad, menor es el nivel de satisfacción de los costarricenses. Los ticos están contentos con lo inmediato; se sienten apoyados por un aparato social que suple algunas de las necesidades que sus condiciones económicas no pueden cubrir o no cubren en su totalidad, pero sienten recelo o desconfianza sobre lo que pueda pasar con el país, en particular en relación con los elementos que podrían garantizar la sostenibilidad del panorama actual: la situación económica, la distribución de los ingresos, la inseguridad ciudadana, la forma en que se gobierna el país y la forma en que funciona el sistema democrático. El entorno económico y político aparece como una incógnita que podría amenazar el entorno inmediato en el que se desenvuelven las personas.

Gráfico 13A: Grado de satisfacción con diversos aspectos de la vida

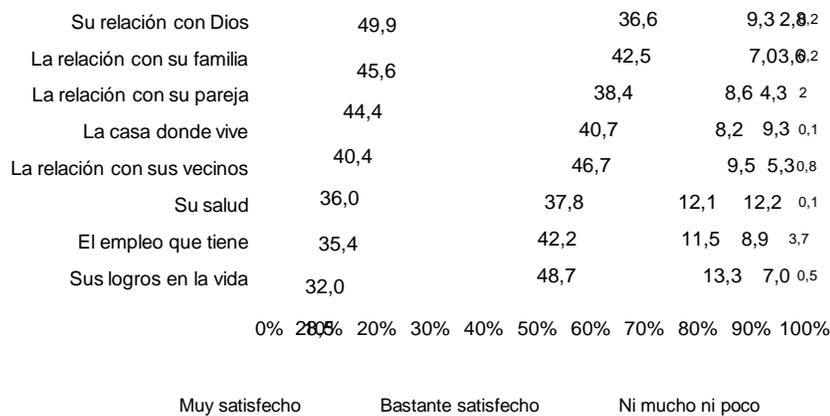


Gráfico 13B: Grado de satisfacción con diversos aspectos de la vida

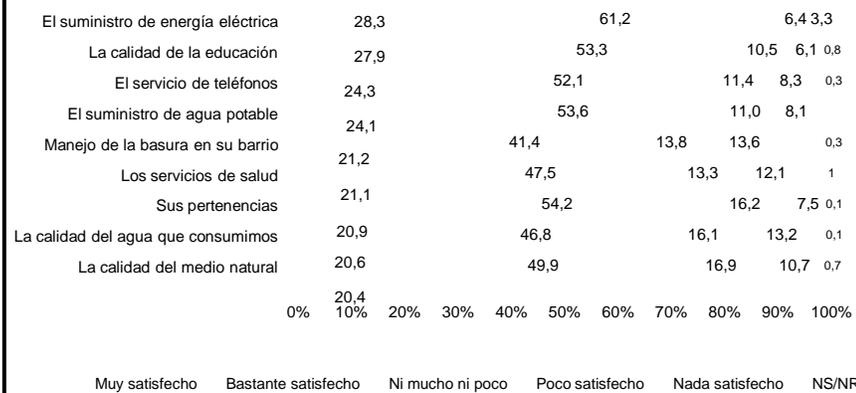
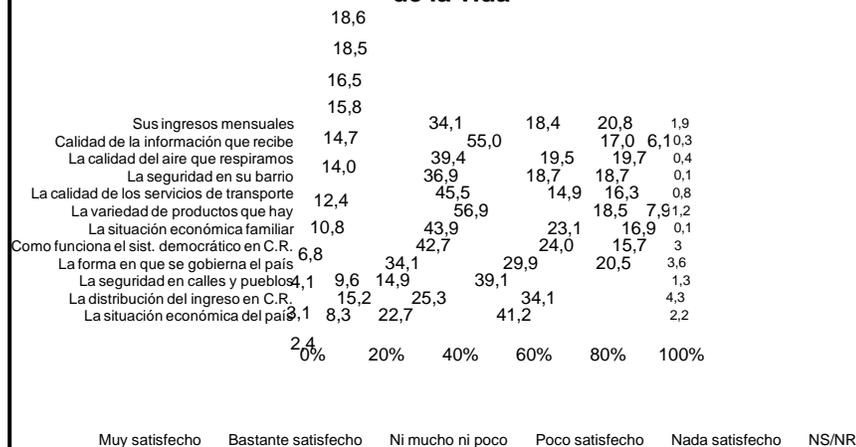
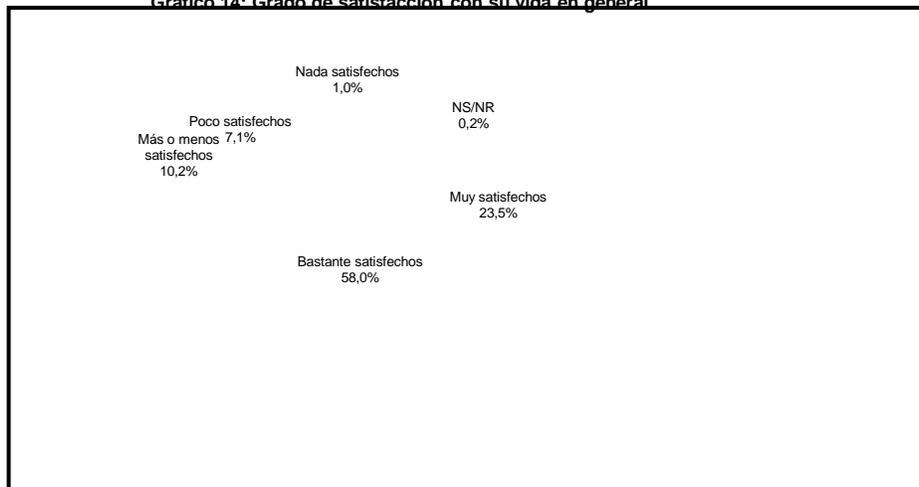


Gráfico 13C: Grado de satisfacción con diversos aspectos de la vida



Sin embargo, por el momento, los costarricenses -sin distingo de edad, sexo, nivel socioeconómico, nivel educativo, estado civil o formas en que se autodefinen (optimistas / pesimistas, estresados / tranquilos)- dicen estar satisfechos o muy satisfechos con su vida en general, como se aprecia en el Gráfico 14.

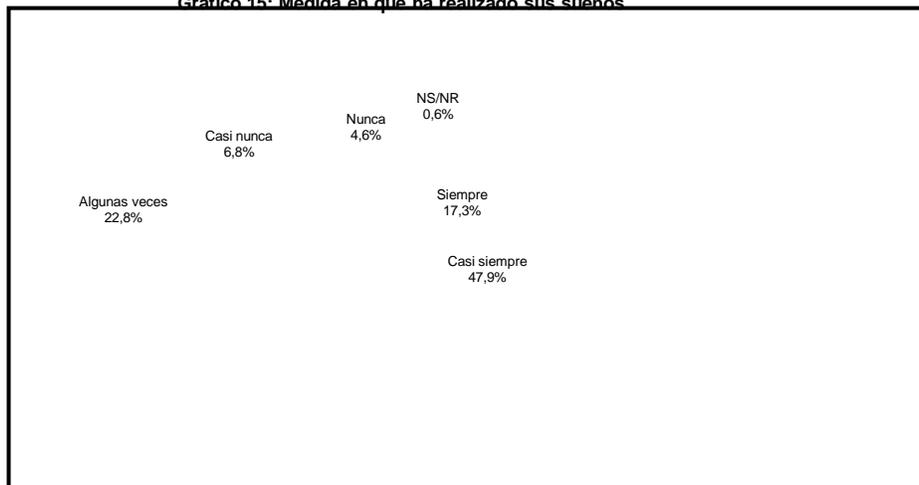
Gráfico 14: Grado de satisfacción con su vida en general



Realización de los sueños

Más de la mitad de los costarricenses considera que ha logrado cumplir sus sueños casi siempre o siempre (65.2%). Son pocos los que casi nunca o nunca han podido realizar sus sueños (11.4%). Véase Gráfico 15.

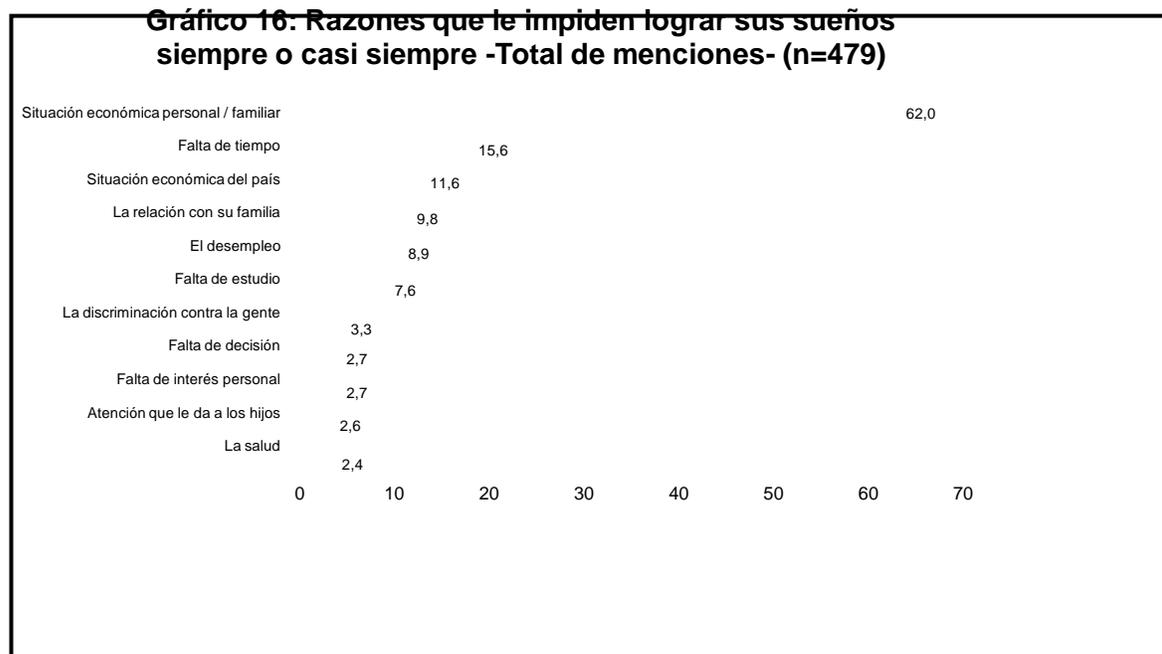
Gráfico 15: Medida en que ha realizado sus sueños



En este caso, sin embargo, se observan diferencias significativas entre grupos. Así, un mayor porcentaje de mujeres dicen no haber logrado nunca sus sueños, al igual que las personas de nivel socioeconómico medio bajo y bajo dicen no haberlos logrado

nunca o casi nunca en mayor proporción. Los residentes en las zonas urbanas del país, sobre todo en el Área Metropolitana, han alcanzado sus sueños siempre o casi siempre en una proporción significativamente mayor, en tanto que más residentes del Resto del País Rural señalan que lo han logrado solo en algunas ocasiones. Quienes afirman no tener una buena calidad de vida en proporciones mucho mayores dicen no haber conseguido sus sueños nunca o casi nunca. Véase Cuadro 7.

La situación económica personal o familiar es la principal razón por la mayoría de quienes dijeron que algunas veces, casi nunca o nunca han logrado sus sueños, se enfrentan a esta situación. Otras razones se observan en el Gráfico 16 y en el Cuadro 8.1.

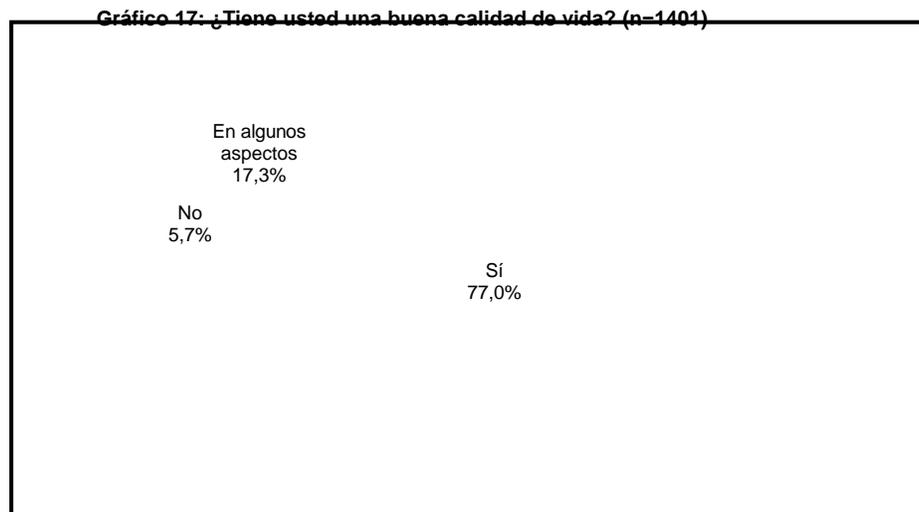


Para las personas de mayor nivel socioeconómico y las que tienen mayor nivel educativo la falta de tiempo es un obstáculo mucho más importante que para el resto de los grupos, en tanto que las restricciones económicas familiares pesan menos. Véase Cuadros 8.1 a 8.4.

CUARTA PARTE: LA CALIDAD DE VIDA

Evaluación de la propia calidad de vida

El 77% de los costarricenses dice tener una buena calidad de vida. Un 17.3% indica que solo en algunos aspectos la calidad de sus vidas es buena mientras que en otros no tanto. Véase Gráfico 17.

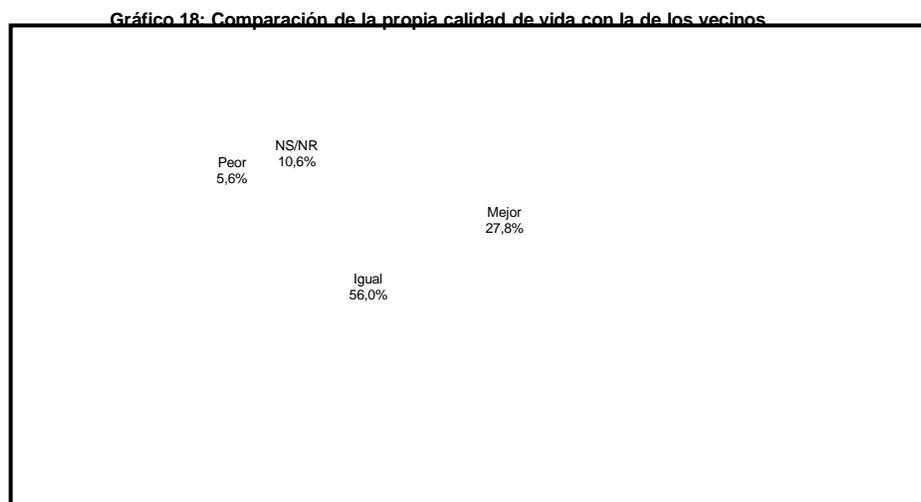


Las mujeres, las personas de nivel socioeconómico medio alto y alto, los residentes en el Área Metropolitana, las personas con estudios superiores y quienes se definen como personas tranquilas dicen en proporciones significativamente mayores que viven una vida de buena calidad. Por el contrario, los hombres, los residentes en el Resto del País Rural, las personas con educación primaria o sin estudios, y los que se califican como personas estresadas, en una proporción significativamente menor dicen tener una buena calidad de vida. Véase Cuadro 9.

La propia calidad de vida en comparación con la de otros

Los vecinos

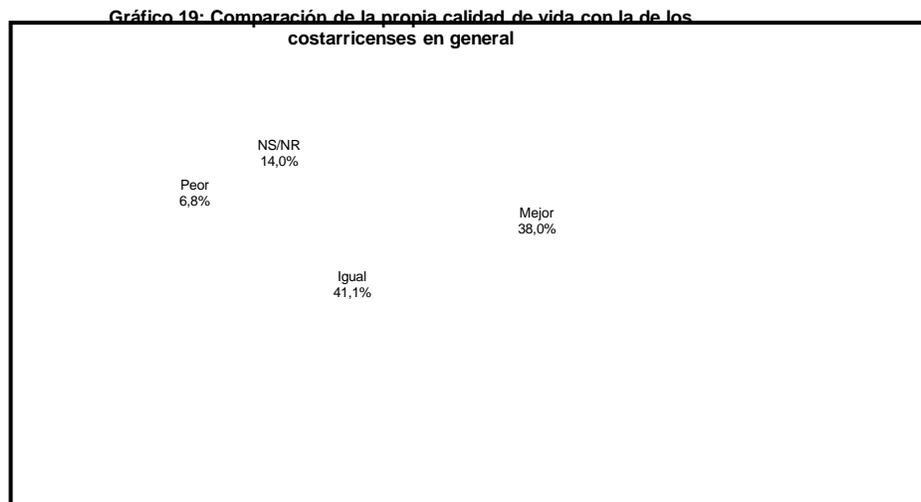
La mayoría de los costarricenses considera que su calidad de vida es muy similar a la de sus vecinos. Casi una cuarta parte de los entrevistados dijo que la calidad de su vida es mejor que la de quienes viven a su alrededor. Véase Gráfico 18.



Los menores de 25 años, las personas de nivel socioeconómico medio alto y alto, quienes residen en el Resto del País Urbano y en el Resto del Valle Rural, los que cuentan con nivel educativo de secundaria o más, y los que dicen tener una buena calidad de vida son quienes en mayor proporción consideran que la calidad de sus vidas es superior a la de sus vecinos. Por su parte, una proporción significativamente mayor de habitantes en el Área Metropolitana considera que tienen una calidad de vida similar a la de sus vecinos, y un porcentaje muy alto de personas sin estudios (28.2%) dicen que la calidad de sus vidas es peor que la de sus vecinos. Véase Cuadro 10.

Los costarricenses en general

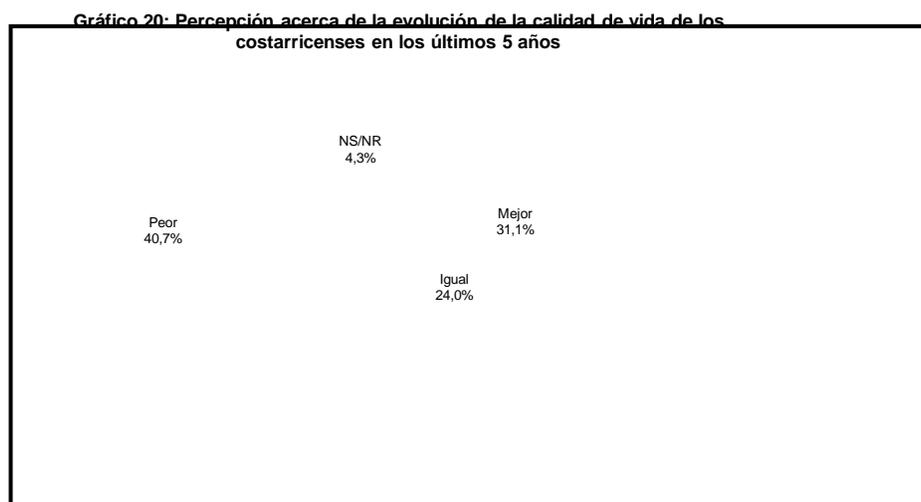
En comparación con el resto de los costarricenses un 41.1% indica que su calidad de vida es igual a la de aquellos, en tanto que un 38% percibe que la suya es mejor. Véase Gráfico 19.



Los menores de 25 años, las personas de nivel socioeconómico medio-medio y medio alto / alto, las personas con nivel educativo de secundaria o superior, las que residen en las zonas urbanas del país y las que dicen tener una buena calidad de vida, consideran en mayor proporción que ésta es mejor que la que tienen los costarricenses en general. Por su parte, las personas de nivel medio bajo / bajo, los residentes fuera del Valle Central, las personas sin estudios y las que no sienten que tienen una buena calidad de vida personal, son las que en mayor medida indican que tienen una calidad de vida peor a la del resto de los ticos. Véase Cuadro 11.

Evolución de la calidad de vida en Costa Rica

No hay acuerdo definido acerca de cómo ha evolucionado la calidad de vida en el país durante los últimos cinco años. Para el 40.7% ha desmejorado, en tanto que el 31.1% indica que ha mejorado y un 24% que ha permanecido igual. Véase Gráfico 20. Las personas de mayor nivel socioeconómico, así como los residentes en zonas urbanas del Valle Central, las personas con educación universitaria y los que dicen no tener una buena calidad de vida total o parcialmente, son las que en mayor proporción consideran que la situación ha desmejorado. Véase Cuadro 12.

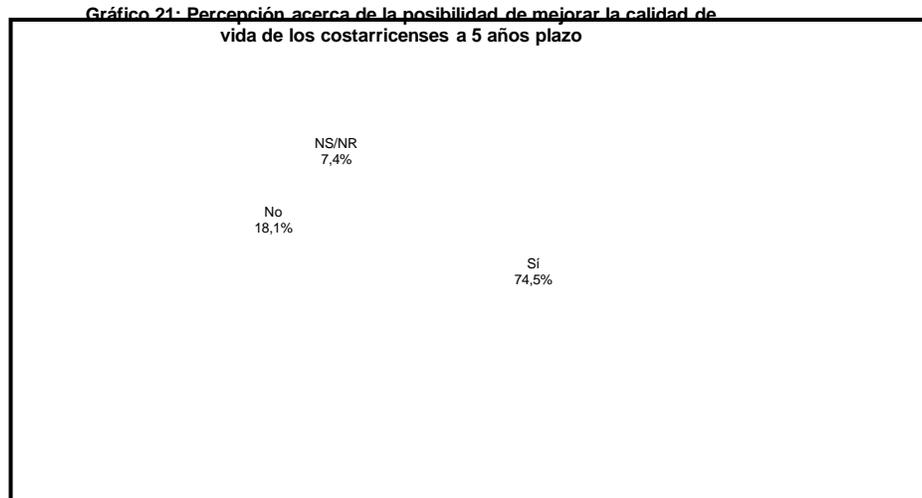


Sí se puede mejorar la calidad de vida de los costarricenses a corto plazo

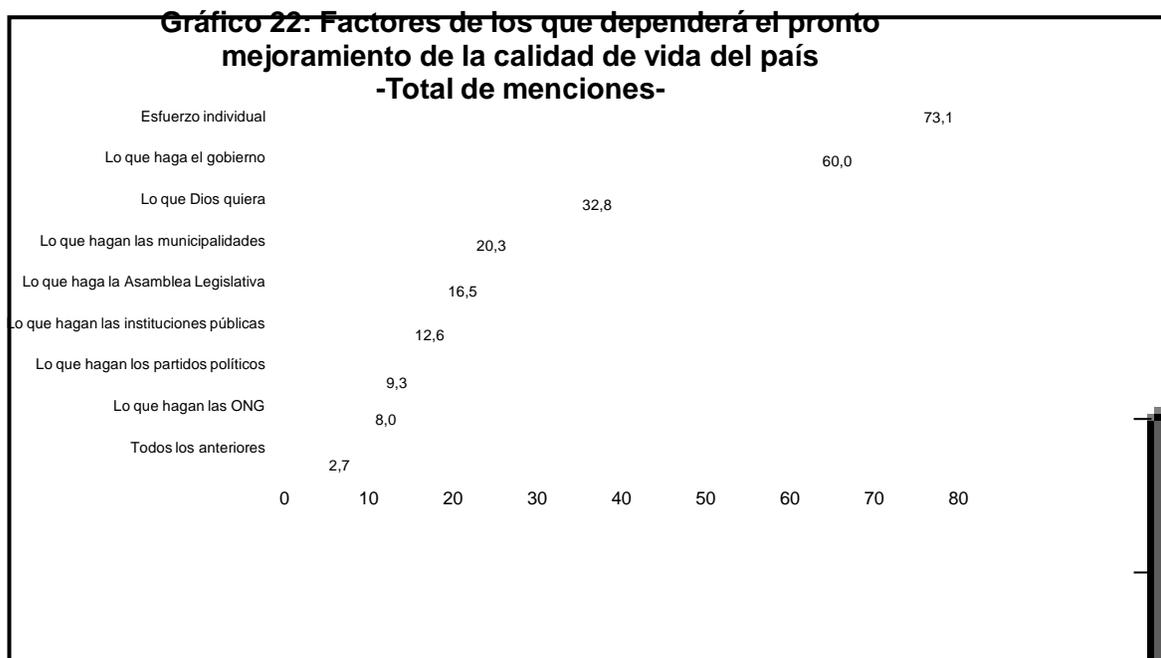
Esta es la opinión del 74.5% de los entrevistados. Sólo 18.1% consideran que no será posible levantar la calidad de vida de los habitantes del país en el transcurso de los siguientes cinco años. Véase Gráfico 21.

Las mujeres se muestran más optimistas que los hombres. Asimismo, las personas que tienen entre 25 y 44 años de edad –por oposición a los mayores de 50 años–, las personas de mayor nivel socioeconómico, los residentes en el Área Metropolitana, el Resto del País Urbano y el Resto del Valle Rural –por oposición a lo

que piensan los que viven en el Resto del País Rural–, los que tienen mayor nivel de escolaridad y los que dicen tener una buena calidad de vida. Véase Cuadro 13.



Cuestionados acerca de los factores de los cuales depende el mejoramiento de la calidad de vida nacional, la mayoría indica que dependerá fundamentalmente del esfuerzo individual de cada costarricense y de lo que haga el gobierno. Véase Gráfico 22.



Aspectos relevantes para la calidad de vida de los costarricenses

A los entrevistados se les solicitó que utilizando una escala de 1 a 10, donde 1 significa “muy poco importante” y 10 significa “muy importante” indicaran qué tan relevantes para su calidad de vida personal son una lista de 34 aspectos que el entrevistador le leyó. Como se comentó en la explicación metodológica, se seleccionaron con base en la jerarquización que se obtuvo en las sesiones de grupo y en las consultas preliminares a la encuesta.

En el Cuadro 16.1 se observan las calificaciones promedio otorgadas a cada uno de los aspectos que les fueron leídos. Un repaso de estas calificaciones permite concluir que en realidad el concepto de calidad de vida para los costarricenses es complejo y tiene muchos componentes. Ello se desprende de que para el total de la muestra, la calificación promedio más baja es de 7.73 (para el aspecto “viajar dentro o fuera del país”) y la más alta es de 9.87 (para el aspecto “vivir en paz”). Aún así, es posible dividir los aspectos en tres bloques: Aspectos esenciales para la calidad de vida (los que obtuvieron una calificación promedio de 9 o más); aspectos importantes para la calidad de vida (con calificaciones que oscilan entre 8 y 8.99); y aspectos medianamente importantes (los que obtuvieron calificaciones promedio inferiores a 8). Véase Tabla 1.

Tabla 1: Aspectos más importantes para la calidad de vida de los costarricenses

CLASIFICACIÓN / ASPECTOS	CALIFICACIÓN PROMEDIO
1. Aspectos fundamentales	
• Vivir en paz	9.87
• Tener paz mental / tranquilidad interior	9.76
• Gozar de un ambiente sano	9.76
• Tener oportunidades de progreso	9.76
• Contar con buenas leyes	9.75
• Tener amor	9.74
• Tener derecho a un juicio justo	9.73
• Tener vivienda propia	9.73
• Tener seguridad ciudadana	9.72
• Tener libertad (en general)	9.72
• Tener una vida espiritual	9.72

CLASIFICACIÓN / ASPECTOS	CALIFICACIÓN PROMEDIO
<ul style="list-style-type: none"> • Tener privacidad • Tener buena salud física y mental • Vivir en democracia • Tener acceso a buena educación • Tener buenos gobernantes • Tener tiempo para compartir con familia y amigos • Tener empleo • Tener igualdad de derechos ante la ley • Respeto a los valores morales • Tener servicios públicos de buena calidad • Tener tiempo para uno mismo • Tener oportunidades de recreación • Tener acceso a información confiable • Tener acceso a áreas verdes • Tener ingresos mensuales estables • Sentirse orgulloso por algo • Tener un trabajo interesante 	9.69 9.68 9.66 9.64 9.64 9.63 9.63 9.61 9.58 9.56 9.55 9.55 9.54 9.51 9.49 9.49 9.44
2. Aspectos importantes <ul style="list-style-type: none"> • Variedad de productos para elegir • Realizar una actividad física con frecuencia • Tener cosas, posesiones en general • Tener una vida social activa 	8.91 8.78 9.61 8.45
3. Aspectos medianamente importantes <ul style="list-style-type: none"> • Tener poder • Viajar dentro o fuera del país 	7.97 7.73

Instituciones, grupos y organizaciones que influyen sobre la calidad de vida de los costarricenses

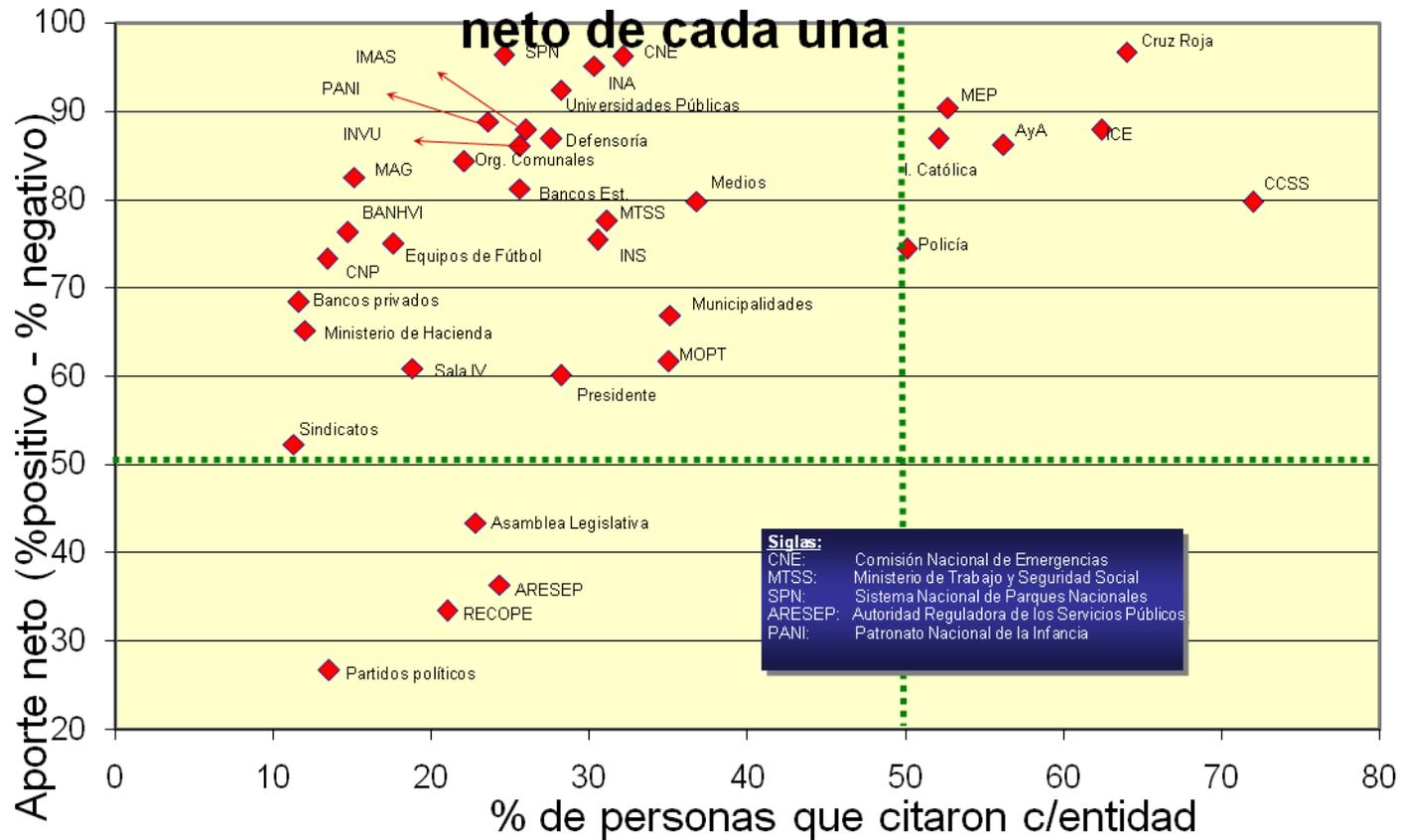
Como se observa en el Gráfico 23, hay 7 instituciones mencionadas por los costarricenses como entidades que influyen en forma importante en su calidad de vida personal: La Caja Costarricense del Seguro Social, la Cruz Roja Costarricense, el Instituto Costarricense de Electricidad, el Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados, el Ministerio de Educación Pública, la Iglesia Católica y la Policía. Todas ellas, tienen una influencia fundamentalmente positiva sobre la vida de los costarricenses¹⁷.

¹⁷ A los entrevistados se les entregó una tarjeta con el nombre de 35 instituciones y se le pidió que indicaran cuáles de esas instituciones tienen una influencia importante sobre su calidad de vida. Para aquellas que mencionaron se les preguntó si el impacto es positivo, negativo o mixto. La tarjeta también especificaba que indicase al entrevistador en caso de haber alguna otra institución no listada que tuviese un impacto relevante sobre su calidad de vida.

La mayoría de las instituciones mencionadas por los entrevistados como influyentes en su calidad de vida caen en el cuadrante superior izquierdo, es decir, en aquel en donde menos de la mitad de los entrevistados las citan, pero quienes lo hacen consideran que el impacto neto de estas instituciones sobre su calidad de vida es positivo. Entre estas instituciones están la Comisión Nacional de Emergencias, el Instituto Nacional de Aprendizaje, las Universidades Públicas, la Defensoría de los Habitantes, las Organizaciones Comunales o de Vecinos, los Medios de Comunicación, los Bancos Estatales, el Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo, y el Instituto Mixto de Ayuda Social, por citar tan solo algunos ejemplos.

Un último grupo de instituciones se ubica en el cuadrante inferior izquierdo, consistiendo en aquellas entidades que no son tan relevantes para la calidad de vida de la gente (o al menos los costarricenses no las perciben como influyentes), y que además tienen un impacto más modesto sobre la calidad de vida, aún cuando este es positivo. En este grupo están la Asamblea Legislativa, la Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos, la Refinadora Costarricense de Petróleo y los Partidos Políticos. Estos últimos son valorados menos positivamente por los entrevistados tanto como entidades influyentes como desde el punto de vista del aporte que realizan.

Gráfico 23: Importancia de diversas entidades en la calidad de vida de los costarricenses y aporte neto de cada una



Definiciones de calidad de vida

A los entrevistados se les plantearon una serie de definiciones de calidad de vida para conocer el grado de acuerdo que expresaban en relación con cada una de ellas. En general, se observa un alto grado de acuerdo con aquellas definiciones que enfatizan que la calidad de vida es producto del esfuerzo de las personas por lograr un equilibrio entre diversos aspectos de su vida, así como con aquellas frases que indican que la calidad de vida trasciende lo individual, para incluir la calidad de vida de otras personas cercanas. Por otra parte se observa un alto grado de desacuerdo con aquellas frases que señalan que la calidad de vida es un asunto de suerte o de solvencia económica. En la Tabla 2 se resumen las posiciones de los respondientes en torno a las 14 frases que se les plantearon (para mayor detalle véase Cuadro 18).

Tabla 2: Grado de acuerdo con definiciones de calidad de vida¹⁸

TIPO DE DEFINICIÓN / DEFINICIONES	PORCENTAJE DE ACUERDO*	PORCENTAJE EN DESACUERDO**
1. La calidad de vida depende del esfuerzo personal		
• Calidad de vida es contar con un buen balance de tiempo para el trabajo, el amor, la recreación, el estudio, el pensamiento y el ejercicio	95.5	1.1
• Calidad de vida es algo que solo se puede lograr con dedicación y esfuerzo	91.4	2.7
• Calidad de vida es poder aprovechar las posibilidades importantes que ofrece la vida	89.9	3.7
• Calidad de vida es contar con un balance adecuado entre los momentos de felicidad y tristeza	89.0	3.7
• Calidad de vida es lo que todo el mundo debería tener para ser feliz y vivir dignamente, sin lujos innecesarios	88.4	5.3
• Calidad de vida es disfrutar cada momento al máximo	82.1	18.6
• Los que se quejan de que no tienen buena calidad de vida es porque no se esfuerzan suficiente para lograr metas importantes	81.2	8.3
• Calidad de vida es tener diversión sin excesos	62.7	36.0
2. La calidad de vida de uno depende de la de otros		
• Su calidad de vida aumenta cuando aumenta la calidad de	87.4	8.2

¹⁸ En esta tabla no se incluyen los porcentajes referidos a las respuestas “ni mucho ni poco de acuerdo” ni “no sabe/no responde”. El primer grupo de respuestas en ningún caso sobrepasa los porcentajes de acuerdo y desacuerdo, de hecho solo en un caso alcanza 16.3%, mientras que en el resto de las frases no supera el 13% de menciones). El segundo grupo en ningún caso supera el 1% de las menciones.

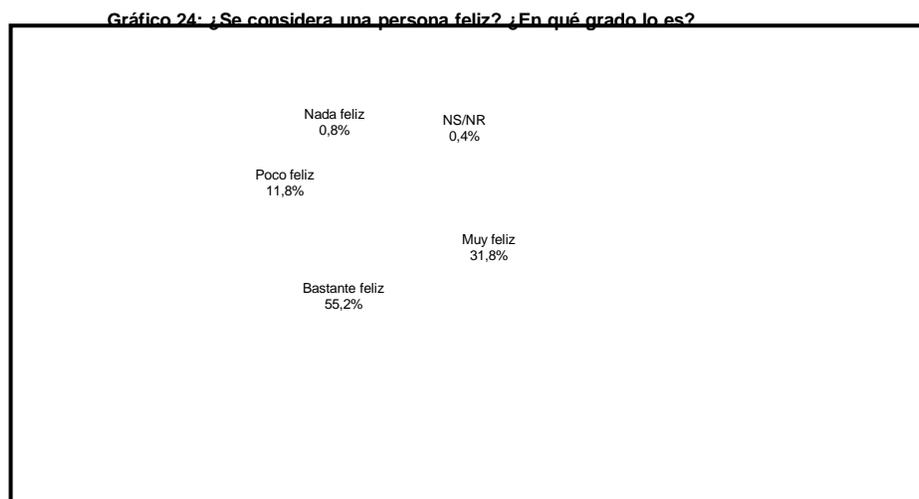
TIPO DE DEFINICIÓN / DEFINICIONES	PORCENTAJE DE ACUERDO*	PORCENTAJE EN DESACUERDO**
vida de sus seres queridos • Su calidad de vida no se ve afectada por la de otras personas, incluida su familia	11.7	82.4
3. La calidad de vida depende de factores externos • Calidad de vida sólo la puede tener quienes cuentan con ciertas condiciones económicas • Calidad de vida es algo que tienen solamente las personas que tienen suerte • Dios es quien decide si tenemos buena calidad de vida	33.1 18.2 51.9	54.0 69.5 36.0
4. Calidad de vida y felicidad • Calidad de vida es lo mismo que felicidad	55.0	28.4

* Porcentaje de acuerdo = % Muy de acuerdo + % bastante de acuerdo

** Porcentaje en desacuerdo = % Poco de acuerdo + % Nada de acuerdo

Mayoría de los costarricenses se considera feliz

Sin distinción de características sociodemográficas, la gran mayoría de los costarricenses (86.9%) dicen ser personas bastante o muy felices. Véase Gráfico 24.



QUINTA PARTE: SEGMENTACIÓN

La información obtenida hasta ahora permite llevar el análisis a un nivel de mayor profundidad. A continuación se presentan los resultados de un análisis factorial y de conglomerados mediante el cual se obtuvo una clasificación de los costarricenses con base en su nivel de satisfacción con su calidad de vida. Los detalles metodológicos sobre la segmentación se presentan a continuación.

Aspectos metodológicos

Con el objetivo de determinar si es posible realizar una clasificación de los costarricenses con base en sus opiniones sobre la calidad de sus vidas, se procedió a correr un análisis factorial individual para tres de las preguntas del cuestionario:

1. Nivel de satisfacción con diversos aspectos de la vida (Pregunta 27)
2. Importancia de diversos aspectos en la calidad de vida personal (Pregunta 41)
3. Grado de acuerdo con definiciones de calidad de vida (Pregunta 47)

Estas preguntas, en realidad consisten en grupos de preguntas relacionadas con los temas arriba señalados.

El análisis factorial

El análisis de factores o análisis factorial es un método multivariado que tiene como objetivo descubrir las dimensiones subyacentes en un conjunto de variables. Este análisis posibilita el agrupamiento de atributos –constituidos por las frases propuestas en cada pregunta– que tienen aspectos comunes entre sí en un número más pequeño de factores o dimensiones. Ello facilita la identificación de grupos y con ello, la clasificación de casos.

No existe una teoría a priori acerca de cómo agrupar los atributos. Para construir los factores sintéticos o dimensiones se utilizan las cargas factoriales que resultan del análisis estadístico, las cuales permiten intuir la estructura factorial de los datos.

Hay varios métodos para identificar o extraer los factores. En este caso se utilizó el Análisis de Componentes Principales y la rotación usada fue la de Normalización Varimax con Kaiser¹⁹. Todos los cálculos se realizaron con el paquete estadístico SPSS.

Como parte del procedimiento del SPSS, se chequea la adecuación muestral usando la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) que predice si los datos van a factorizar bien, es decir, si los factores van a quedar claramente delimitados. El valor KMO varía entre 0 y 1 y tiene que ser superior a 0.6 para proceder con el análisis. En el caso del análisis factorial aplicado a cada una de las tres preguntas anteriores, se obtuvo valores KMO de 0.830, 0.937 y 0.743 respectivamente.

Otra prueba que se aplica es la de esfericidad de Bartlett. Ello se realiza porque una de las metas del análisis factorial es descubrir los factores que ayuden a explicar las relaciones entre las variables (correlaciones). Si las correlaciones entre las variables son pequeñas, es poco probable que compartan dimensiones comunes²⁰. Para las tres preguntas que se trabajaron se observaron altas correlaciones entre las variables

Siguiendo el criterio de Kaiser, se seleccionan los factores más importantes, que corresponden a aquellos componentes con valores característicos –conocidos como “eigenvalues”– de 1.0 o superiores. Con base en este criterio, el procedimiento identificó los siguientes factores:

¹⁹ La rotación sirve para hacer que los resultados obtenidos del análisis sean más comprensibles y sea más fácil interpretar los factores. La rotación VARIMAX rota los ejes de los factores, que tiene el efecto de diferenciar el aporte de las variables originales a los factores extraídos. Es decir, minimiza el número de variables que “cargan alto” en un determinado factor. El análisis de componentes principales busca una combinación lineal de variables que maximice la varianza extraída de las variables. Una vez que construye la primera combinación lineal, remueve esa varianza y procede a buscar una segunda combinación lineal que maximice la proporción que resta de varianza y así sucesivamente. Esto es conocido con el nombre de ejes principales y los factores resultantes no están correlacionados.

²⁰ La prueba de Bartlett prueba la hipótesis nula de que la matriz de correlaciones es igual a una matriz identidad (unos en la diagonal y ceros fuera de ella).

Tabla 3: Dimensiones –y sus componentes– resultantes del análisis factorial de tres preguntas del cuestionario (P.27, P.41 y P.47)

PREGUNTA	Número de dimensiones	Nombre de la dimensión	Componentes
1. Satisfacción con aspectos de la vida (Pregunta 27)	7	a. Calidad del ambiente	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La calidad del agua que consumimos ▪ La calidad del medio natural en que vivimos ▪ El suministro de agua potable ▪ La calidad del aire que respiramos
		b. Entorno inmediato (personal y familiar)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Su situación económica y la de su familia ▪ La casa donde vive ▪ Sus logros en la vida ▪ Sus posesiones o la cantidad de cosas que usted tiene ▪ La relación con su familia ▪ Su salud ▪ La relación con su pareja
		c. El país	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La forma en que se distribuyen los ingresos entre los habitantes ▪ La situación económica del país ▪ La forma en que este país es gobernado ▪ La seguridad en las calles de los pueblos y ciudades del país ▪ La forma en que funciona el sistema democrático en Costa Rica
		d. Calidad de servicios	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El servicio de teléfonos que hay en el país ▪ La calidad de la información que recibe a través de los medios de comunicación ▪ El suministro de energía eléctrica ▪ La calidad de los servicios de transporte público que usted utiliza ▪ La variedad de productos que se ofrecen en el país ▪ El manejo de la basura en su comunidad
		e. Red de apoyo social	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La seguridad en su barrio o comunidad ▪ Los servicios de salud a los que tienen acceso usted y su familia ▪ La calidad de la educación a la que usted y su familia tienen acceso
		f. Trabajo e ingresos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El empleo que tiene ▪ Sus ingresos mensuales
		g. El entorno próximo (no familiar)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Su relación con Dios ▪ La relación con sus vecinos
2. Importancia de diversos aspectos en la calidad de vida personal (Pregunta 41)	6	a. Derechos fundamentales	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gozar de un ambiente sano ▪ Tener privacidad ▪ Tener derecho a un juicio justo ▪ Contar con buenas leyes ▪ Tener paz mental / tranquilidad interior ▪ Tener seguridad ciudadana ▪ Tener acceso a información confiable
		b. Condiciones operativas	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tener tiempo para uno mismo ▪ Tener buena salud física y mental ▪ Sentirse orgulloso por algo ▪ Realizar una actividad física con frecuencia ▪ Tener igualdad de derechos ante la ley ▪ Tener buenos gobernantes ▪ Tener servicios públicos de buena calidad
		c. Oportunidades de	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tener una vida espiritual

PREGUNTA	Número de dimensiones	Nombre de la dimensión	Componentes
		goce y disfrute	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tener acceso a áreas verdes ▪ Tener tiempo para compartir con familiares y amigos ▪ Tener oportunidades de recreación ▪ Tener libertad (en general) ▪ Tener oportunidades de progreso
		d. Condiciones de convivencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vivir en democracia ▪ Tener vivienda propia ▪ Tener amor ▪ Vivir en paz
		e. Aspiraciones tradicionales	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Variedad de productos para elegir ▪ Tener una buena educación ▪ Tener una vida social activa ▪ Respeto a los valores morales ▪ Tener ingresos mensuales estables
		f. Condiciones laborales	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tener empleo / trabajo ▪ Tener un trabajo interesante
		g. Status	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tener poder ▪ Tener cosas / posesiones en general ▪ Viajar (dentro y fuera del país)
3. Definiciones de calidad de vida (Pregunta 47)	3	a. Esfuerzo personal	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Calidad de vida es contar con un buen balance de tiempo para el trabajo, el amor, la recreación, el estudio, el pensamiento y el ejercicio ▪ Calidad de vida es contar con un balance adecuado entre los momentos de felicidad y tristeza ▪ Calidad de vida es poder aprovechar las posibilidades importantes que le ofrece la vida ▪ Calidad de vida es algo que sólo se puede lograr con dedicación y esfuerzo ▪ Los que se quejan de que no tienen buena calidad de vida es porque no se esfuerzan suficiente para lograr metas importantes ▪ Calidad de vida es disfrutar cada momento al máximo ▪ Calidad de vida es lo que todo el mundo debería tener para ser feliz y vivir dignamente, sin lujos innecesarios
		b. Factores externos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Calidad de vida es algo que tienen solamente las personas que tienen suerte ▪ Calidad de vida es lo mismo que felicidad ▪ Dios es quien decide si tenemos buena calidad de vida ▪ Calidad de vida es tener diversión sin excesos ▪ Calidad de vida sólo la pueden tener los que cuentan con ciertas condiciones económicas
		c. Bienestar conjunto	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Su calidad de vida aumenta cuando aumenta la calidad de vida de sus seres queridos ▪ Su calidad de vida no se ve afectada por la de otras personas, incluida su familia (esta se relaciona negativamente, es decir, se equipara con la frase anterior)

El análisis de conglomerados

El análisis de conglomerados se basa en un algoritmo de clasificación que busca grupos relativamente homogéneos de objetos. En este estudio para tales efectos se utilizaron los puntajes factoriales obtenidos en la fase anterior.

Hay varios métodos para decidir cuáles casos deben ser combinados en cada paso. En SPSS, el método de Average Linkage Between Groups Method (UPGMA) es el que se utiliza²¹.

Una vez se obtiene esta clasificación se interpretaron los resultados y se nombran los grupos de acuerdo con sus opiniones respecto de las diversas dimensiones. En el presente estudio se hicieron varios intentos para obtener una clasificación global. En un primer momento se intentó hacer un análisis basado en todos los factores obtenidos de los análisis factoriales de las tres preguntas, es decir, combinando todos los factores. Este procedimiento no arrojó grupos claramente definidos. Se hizo otra prueba combinando las dimensiones de satisfacción con los aspectos de la vida y las definiciones de calidad de vida, pero los grupos que arrojaban eran muy complejos y no mostraban un rasgo distintivo entre sí.

Por lo tanto, se procedió a utilizar como base para la clasificación de los respondientes los conglomerados o grupos resultantes de las dimensiones relacionadas con la satisfacción con la vida actual (pregunta 27). Por medio del análisis discriminante se calculó la clasificación correcta del modelo, el cual alcanza el 47.6% de los casos agrupados originales²².

Segmentación: Los conglomerados resultantes

Con base en el procedimiento descrito anteriormente, se identificaron los segmentos o conglomerados resultantes. Para cada uno se escogió un nombre basado

²¹ Se basa en las distancias entre pares de casos en diferentes conglomerados. La forma de definir las distancias es mediante la distancia euclídeana: $Distancia(X,Y) = \sqrt{(\sum (X_i - Y_i)^2)}$

²² Por azar, la probabilidad de clasificar correctamente un caso es de 0.166, debido a que se definieron 6 conglomerados. La clasificación correcta de este modelo es de 47.6% (o 0.476) con lo que resulta en un incremento significativo sobre el azar.

en las principales características que se observaron. Los conglomerados son los siguientes:

Los segmentos: Descripción general

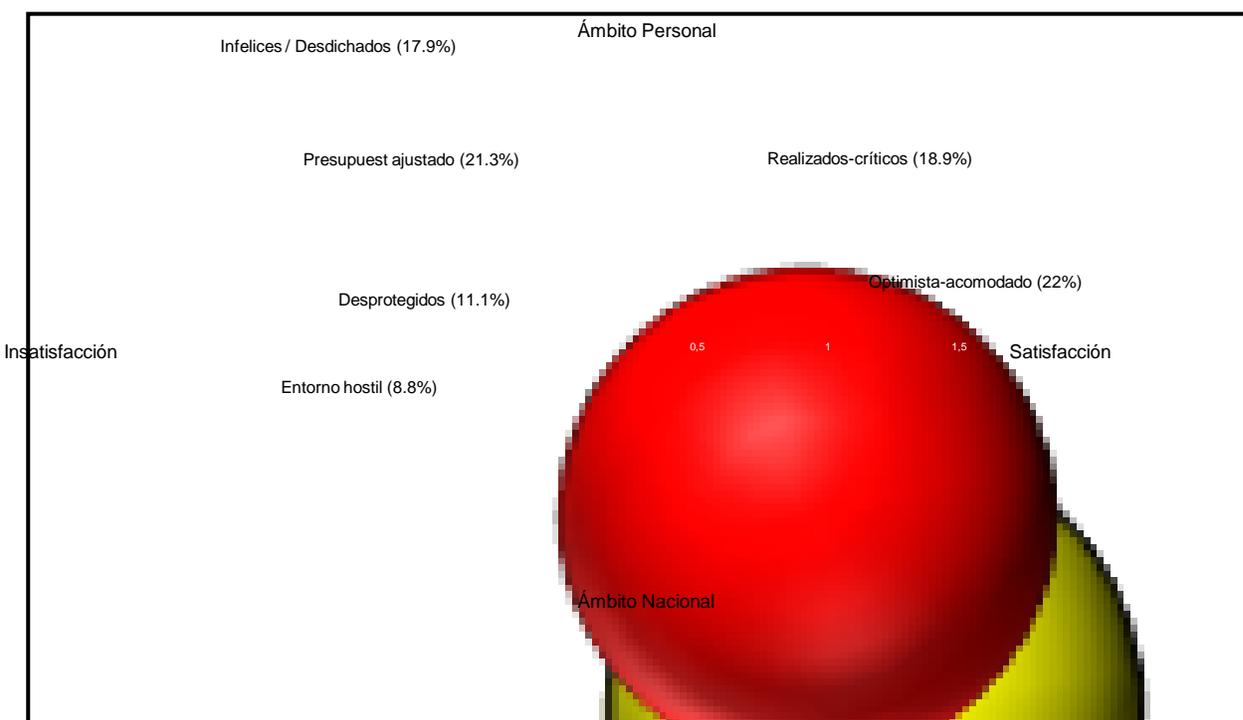
1. “Entorno hostil”: Estas son personas que en general están poco satisfechas con la calidad del ambiente (véase atributos específicos en la Tabla 3 de este informe) y nada satisfechas con la calidad de los servicios públicos.
2. “Optimistas-Acomodados”: Quienes clasifican en este grupo son personas satisfechas con el rumbo que lleva el país y con su trabajo e ingresos personales.
3. “Presupuesto Ajustado”: Son personas que se muestran insatisfechas con su trabajo, pero particularmente con su nivel de ingresos mensuales.
4. “Infelices” o “Desdichados”: Estas son personas profundamente insatisfechas con su vida personal y familiar.
5. “Desprotegidos”: Aquí se agrupa a las personas que dicen estar poco satisfechas con su entorno próximo (Dios y sus vecinos) y con los servicios de apoyo más cercanos (educación, salud y seguridad en la comunidad).
6. “Realizados-Críticos”: Estas son personas que se muestran satisfechas con la calidad del ambiente, con su vida familiar y personal, y con su trabajo e ingresos, pero están poco satisfechos e incluso se muestran preocupados por la marcha que lleva el país en los planos económico, social y político.

Se puede observar que de los seis segmentos hay dos que denotan satisfacción con su vida y sus relaciones más cercanas (los “optimistas-acomodados” y los “realizados-críticos”) y cuatro grupos que expresan algún grado de inconformidad, aunque difieren del ámbito donde se genera esa inconformidad. Estos cuatro grupos

son los “desprotegidos”, los que perciben un “entorno hostil”, los que viven con un “presupuesto ajustado” y los “infelices o desdichados”.

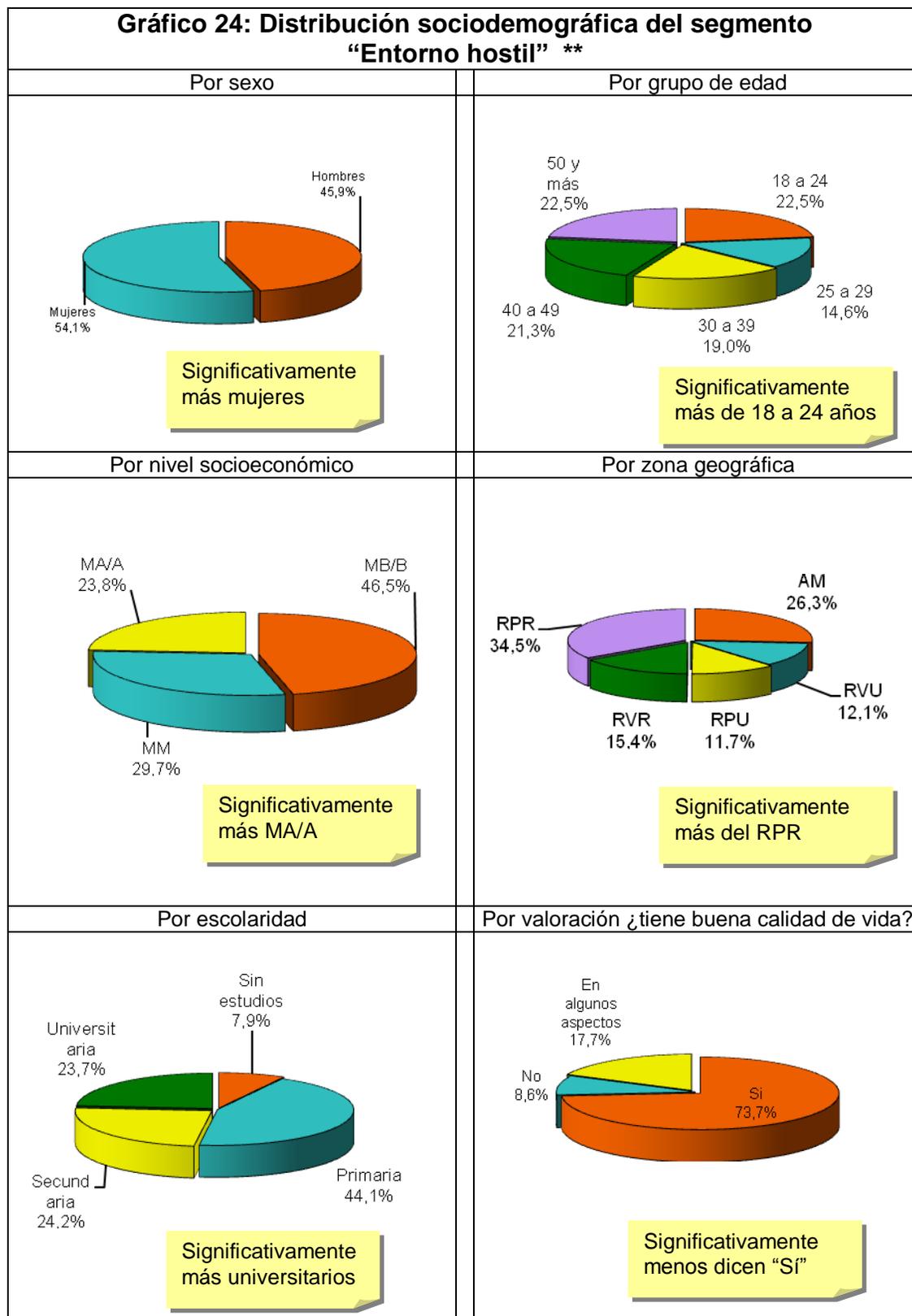
La Figura 1 adjunta permite visualizar los segmentos tanto en cuanto a su ubicación en términos de satisfacción o insatisfacción general, como en términos de su peso relativo dentro de la muestra total. Para ubicar los segmentos en los cuadrantes se utilizaron los promedios resultantes del análisis de conglomerados.

Figura 1: Los segmentos de calidad de vida, ubicación y peso relativo (n=1401)

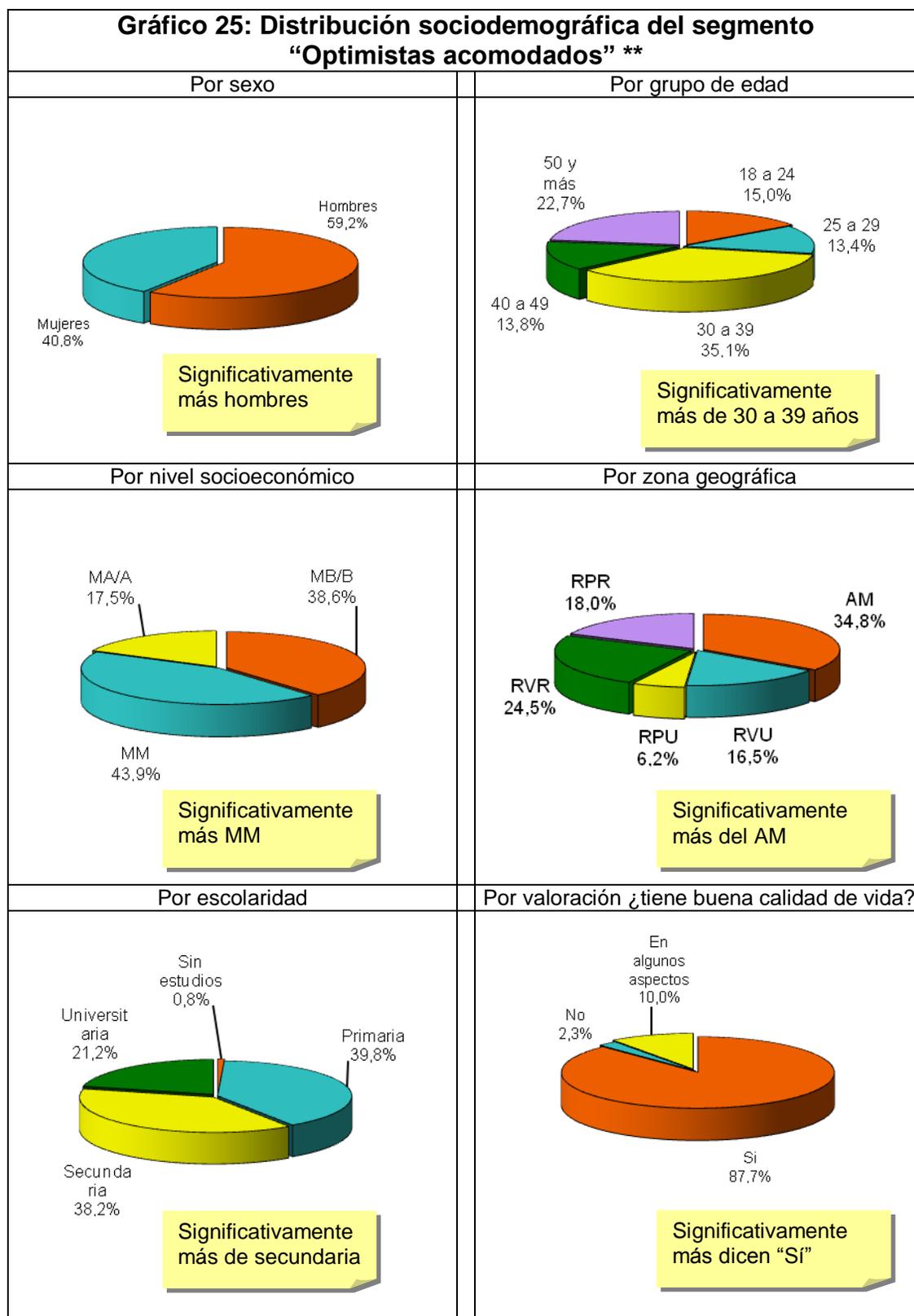


Características de cada segmento

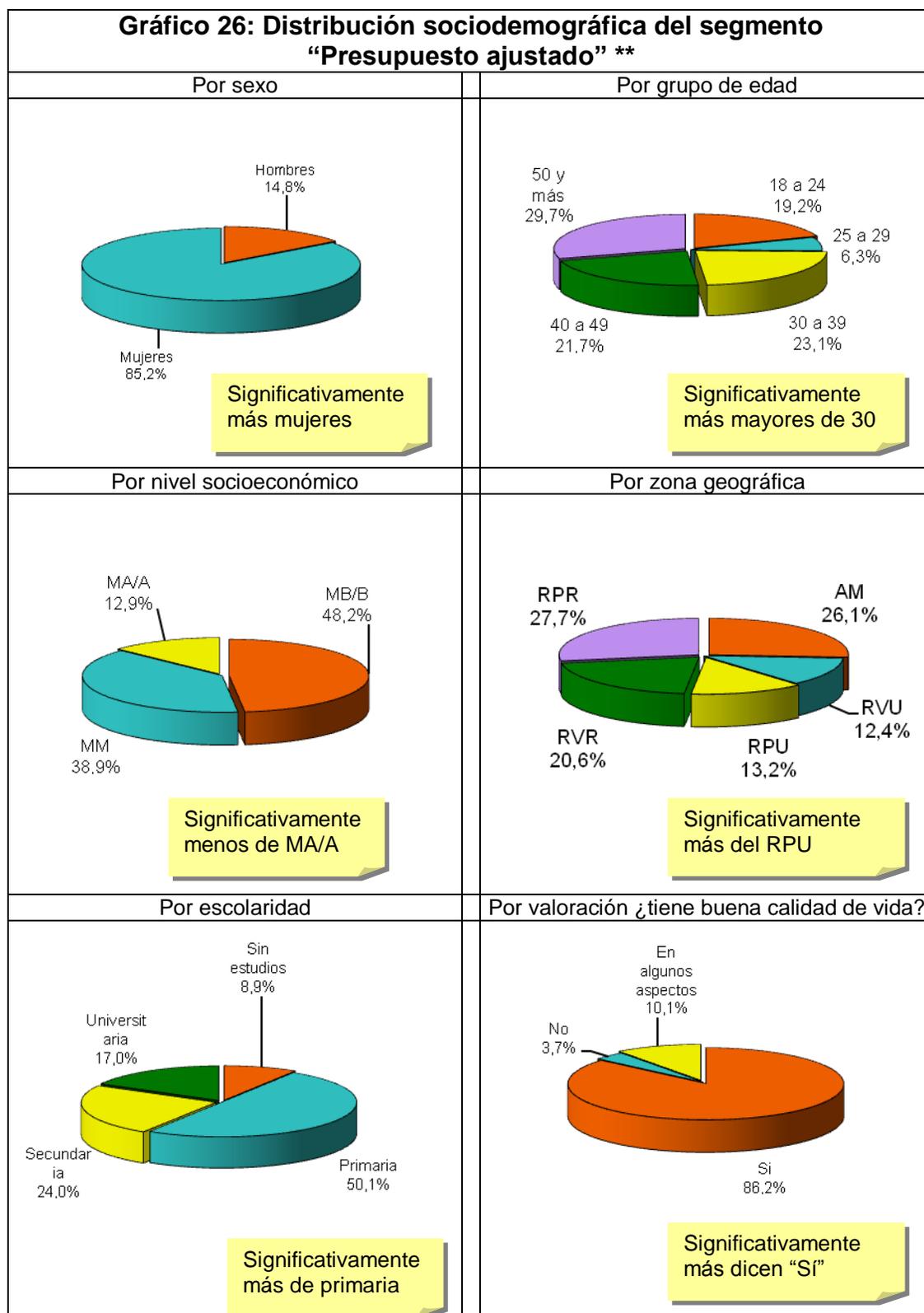
Para tener una mejor idea de qué tipo de personas conforman cada uno de estos segmentos basados en la valoración de la calidad de vida, a continuación se presentan las características sociodemográficas básicas de cada uno y se destacan aquellos casos en los que existen diferencias significativas entre segmentos. Los gráficos 24 a 29 muestran la distribución de cada segmento según estas variables.



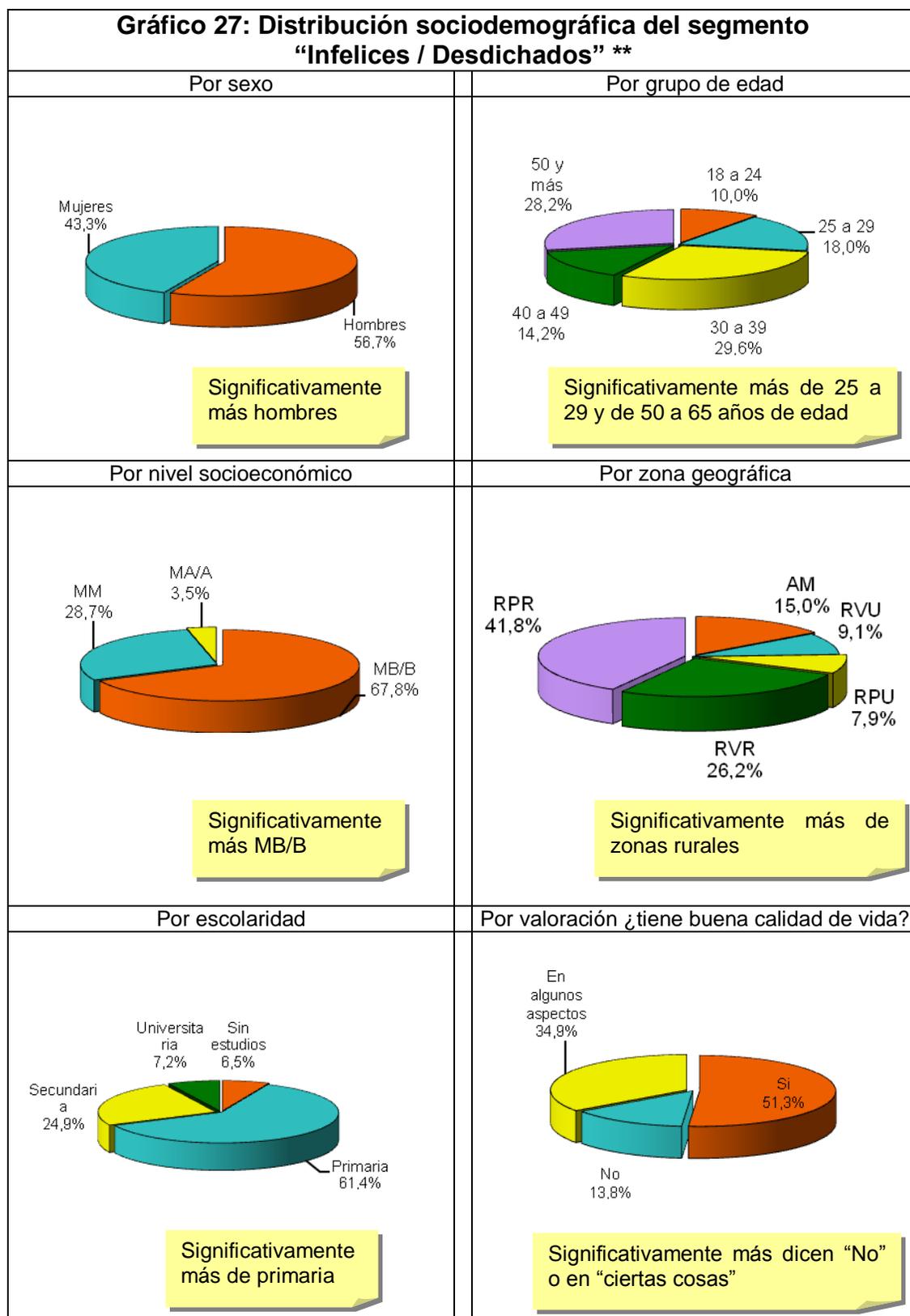
** Las diferencias significativas que se advierten en las etiquetas amarillas a la par de cada gráfico se refieren a diferencias en la distribución por sexo, edad, nivel socioeconómico, escolaridad, zona de residencia y valoración de la calidad de vida de cada grupo o segmento con respecto a las distribuciones de los demás grupos.



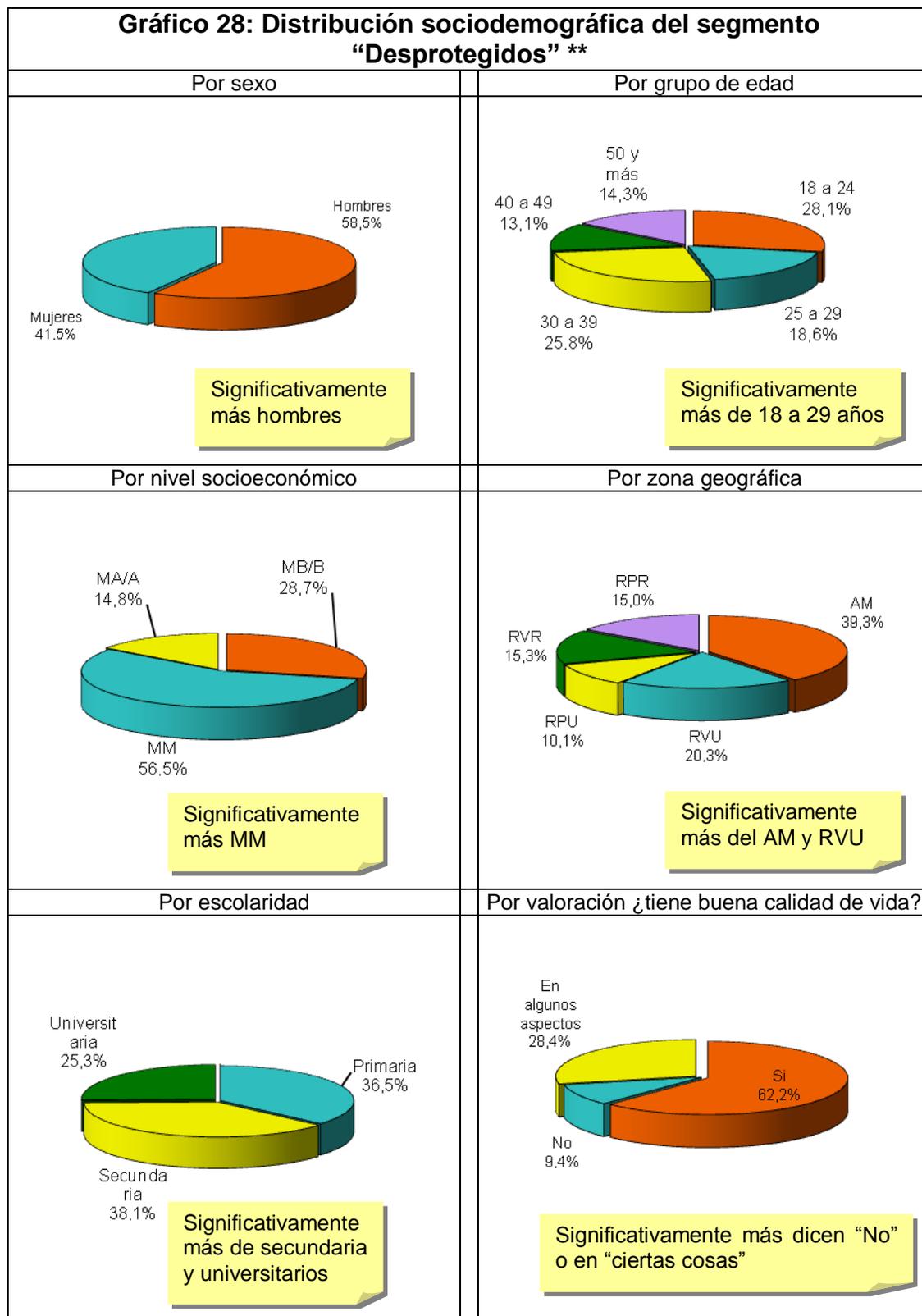
** Las diferencias significativas que se advierten en las etiquetas amarillas a la par de cada gráfico se refieren a diferencias en la distribución por sexo, edad, nivel socioeconómico, escolaridad, zona de residencia y valoración de la calidad de vida de cada grupo o segmento con respecto a las distribuciones de los demás grupos.



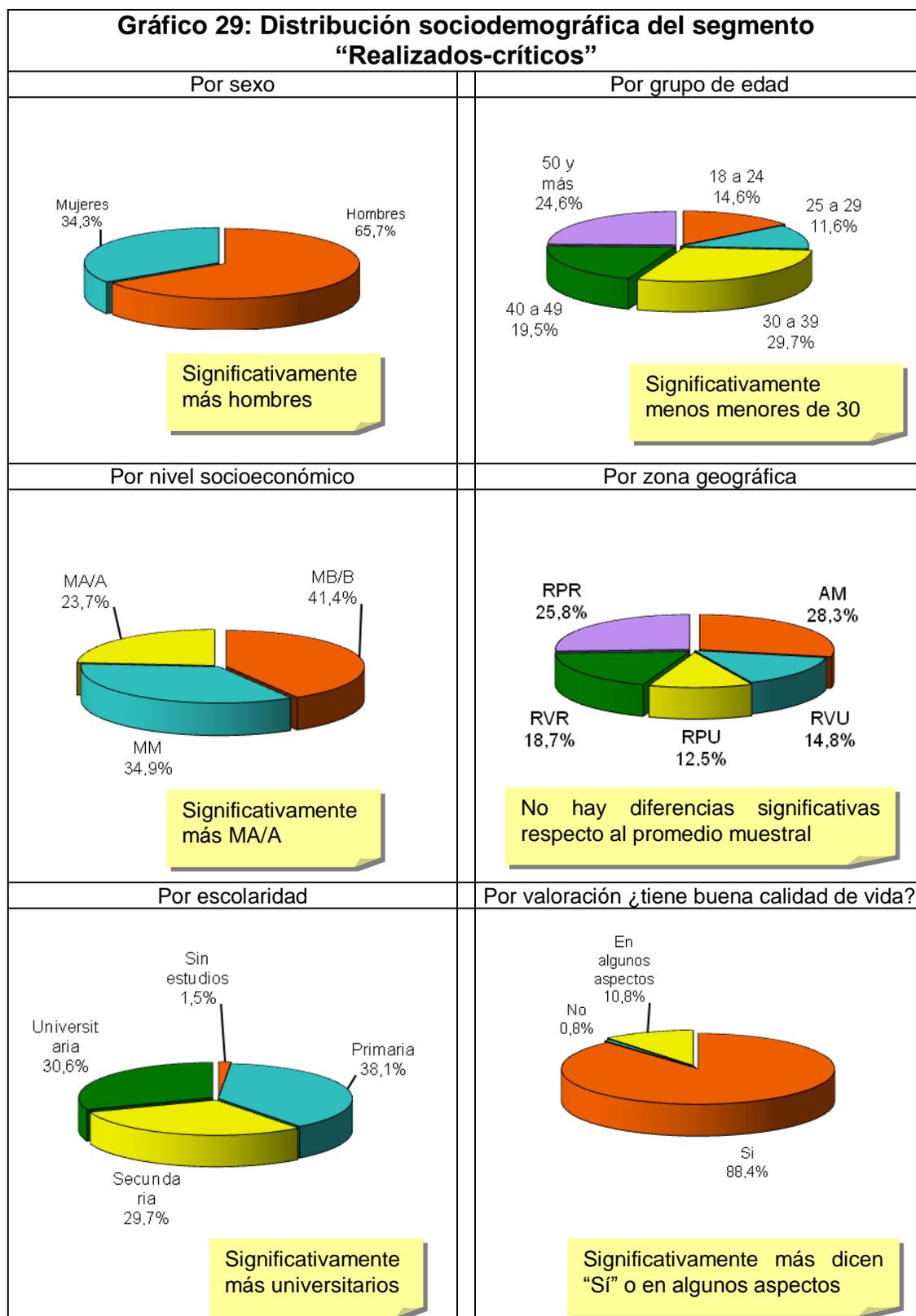
** Las diferencias significativas que se advierten en las etiquetas amarillas a la par de cada gráfico se refieren a diferencias en la distribución por sexo, edad, nivel socioeconómico, escolaridad, zona de residencia y valoración de la calidad de vida de cada grupo o segmento con respecto a las distribuciones de los demás grupos.



** Las diferencias significativas que se advierten en las etiquetas amarillas a la par de cada gráfico se refieren a diferencias en la distribución por sexo, edad, nivel socioeconómico, escolaridad, zona de residencia y valoración de la calidad de vida de cada grupo o segmento con respecto a las distribuciones de los demás grupos.



** Las diferencias significativas que se advierten en las etiquetas amarillas a la par de cada gráfico se refieren a diferencias en la distribución por sexo, edad, nivel socioeconómico, escolaridad, zona de residencia y valoración de la calidad de vida de cada grupo o segmento con respecto a las distribuciones de los demás grupos.



** Las diferencias significativas que se advierten en las etiquetas amarillas a la par de cada gráfico se refieren a diferencias en la distribución por sexo, edad, nivel socioeconómico, escolaridad, zona de residencia y valoración de la calidad de vida de cada grupo o segmento con respecto a las distribuciones de los demás grupos.

En resumen, en dos de los segmentos –“Entorno hostil” y “Presupuesto ajustado”– hay mayor proporción de mujeres, en tanto que los otros cuatro segmentos –los más polarizados en términos de satisfacción o insatisfacción– son más “masculinos”.

Por grupos de edad los segmentos “Entorno hostil”, “Infelices/Desdichados” y “Desprotegidos” cuentan con mayor proporción de personas jóvenes (aunque también hay una presencia significativamente más alta de personas de 50 años y más en el segmento “Infelices/Desdichados”. Por su parte los segmentos “Optimistas-acomodados”, “Presupuesto ajustado” y “Realizados-críticos” cargan más fuertemente en el grupo de edad “productivo” por excelencia: el de 30 a 39 años de edad.

En cuanto al nivel socioeconómico, el segmento “Entorno hostil” e “Infelices/Desdichados” pertenecen en mayor proporción a niveles medio bajos y bajos. Los “Optimistas-acomodados” y los “Desprotegidos” tienen un perfil más bien medio-medio, en tanto que los “Realizado-críticos” tienen una mayor presencia de personas de nivel medio alto y alto. El segmento “Presupuesto ajustado” tiene una presencia significativamente menor de personas del nivel socioeconómico más alto.

Con respecto a la distribución geográfica, los “Optimistas-acomodados”, los “Desprotegidos” y los “Presupuesto ajustado” tienen un perfil más urbano, en tanto que los “Infelices/Desdichados” y los pertenecientes al segmento “Entorno hostil” tienen un perfil rural.

Por escolaridad, los que mayor proporción de universitarios tienen son los segmentos “Desprotegidos”, “Realizados-críticos” y “Entorno hostil”. Llama la atención de este último segmento en cuanto al nivel educativo, puesto que en el resto de las variables sociodemográficas muestra un perfil rural y de menor nivel socioeconómico. Sin embargo, este resultado se explica en que uno de los factores determinantes de este segmento es el nivel de satisfacción con la calidad del medio ambiente, un tema en donde los más educados están más informados y suelen externar su opinión. Por su parte, los segmentos “Optimistas-acomodados” y “Desprotegidos” muestran un perfil educativo significativamente más en el nivel secundario, mientras que los “Presupuesto ajustado” e “Infelices/Desdichados” lo hacen en el nivel educativo de primaria.

Diferencias de opinión: la visión de los segmentos

El diario vivir: Actividades realizadas durante una semana típica

En cuanto a las actividades que realizan típicamente en un día entre semana, se observa que (Véase Cuadro 20 para mayor detalle):

- El segmento “Entorno hostil” en menor proporción ve televisión.
- Los “Optimistas-acomodados” y los “Realizados-críticos” en menor porcentaje dicen dedicar tiempo en un día entre semana normal a los quehaceres domésticos.
- Los “Optimistas-acomodados”, los “Infelices/Desdichados”, los “Desprotegidos” y los “Realizados-críticos” dicen, en mayor proporción que los otros segmentos, tener un empleo o trabajar durante la semana.
- Los “Entorno hostil”, “Desprotegidos” y “Realizados-críticos” en mayor proporción leen periódicos, en tanto que los “Presupuesto ajustado” lo hacen en menor proporción.
- Los “Entorno hostil” y los “Realizados-críticos” afirman practicar deportes o hacer ejercicios entre semana en mayor proporción que los demás segmentos.
- Ambos segmentos, además de los “Presupuesto ajustado” en mayor proporción suelen leer libros y revistas por gusto, no porque lo requieren por sus estudios o por el trabajo.
- Los miembros de estos tres segmentos suelen realizar otros pasatiempos durante la semana en mayor proporción que los demás segmentos.
- Por último, las personas que clasifican dentro del segmento “Entorno hostil” y el segmento “Desprotegidos” en mayor proporción dicen estar estudiando y dedicarle tiempo regularmente durante la semana a esta actividad.

En resumen, los segmentos “Entorno hostil” y “Realizados-críticos” son más activos entre semana.

En promedio, el tiempo que dedican a cada una de las actividades se observa en la Tabla 4.

Tabla 4: Tiempo promedio (en horas y minutos) que dedican a cada actividad entre semana, según segmento

ACTIVIDAD	SEGMENTOS ²³						Diferencias significativas
	Entorno hostil (1)	Optimistas-acomodados (2)	Presupuesto ajustado (3)	Infelices (4)	Desprotegidos (5)	Realizados-críticos (6)	
Trabajar	8:50	8:56	7:38	9:04	8:59	9:06	Entre (6) y (3)
Dormir / descansar	7:50	7:24	7:55	7:40	7:25	7:27	Entre (3) y los grupos (2), (5) y (6)
Disfrutar en familia	4:48	3:53	5:18	4:31	4:11	4:20	Entre (3) y los grupos (2), (4), (5) y (6)
Quehaceres domésticos	4:34	4:06	7:17	4:51	3:17	3:49	Entre (3) y todos los demás, y entre (4) y (5)
Estudiar	3:23	3:31	5:21	2:05	3:54	3:06	Entre el segmento (3) y todos los demás
Ver televisión	2:17	2:06	2:17	2:32	2:29	2:13	Entre (2) y (4)
Otros pasatiempos	2:08	2:24	2:12	2:02	2:50	2:16	No hay
Hacer ejercicios o practicar deportes	1:30	1:19	1:25	1:32	1:08	1:18	No hay
Comer (todas las comidas)	1:26	1:23	1:26	1:22	1:22	1:22	No hay
Desplazamientos	1:16	1:11	1:27	1:02	1:26	1:13	Entre el segmento (4) y los segmentos (5) y (3)
Leer libros o revistas por gusto	1:14	1:07	1:02	0:48	1:20	1:08	Entre (4) y (5)
Leer periódicos	0:43	0:34	0:50	0:40	0:41	0:41	Entre (2) y (3)

No existen diferencias significativas entre segmentos en cuanto a si el tiempo destinado a cada actividad es demasiado, justo o menos de lo que deberían destinarle a cada una. Así, los resultados para cada actividad son los mismos que se observan en el Gráfico 10.

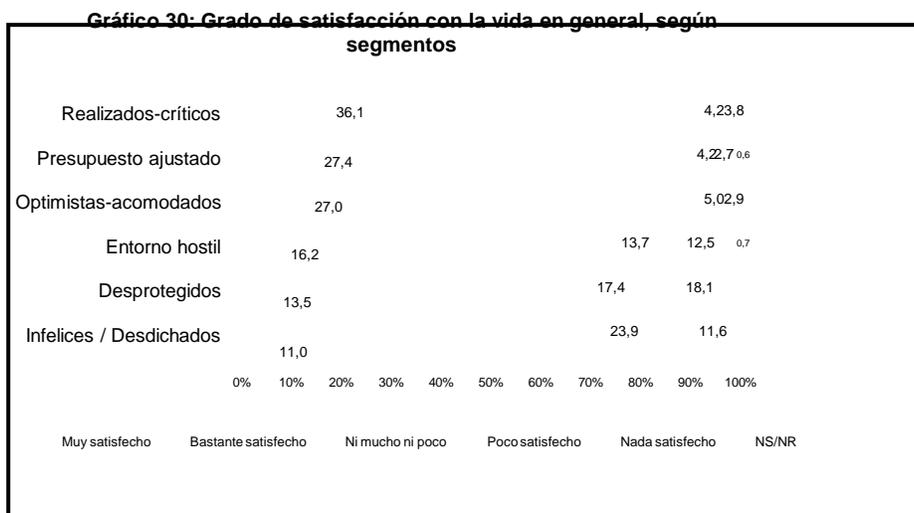
Durante los fines de semana, también se observan diferencias en las actividades realizadas, según el segmento (véase Cuadro 33):

²³ Las bases para cada segmento en cada actividad varían dependiendo del número de personas que realizan cada una. No se incluyen los tamaños de las bases para no complicar la lectura de la tabla, pero estas se pueden consultar en el Cuadro 20.

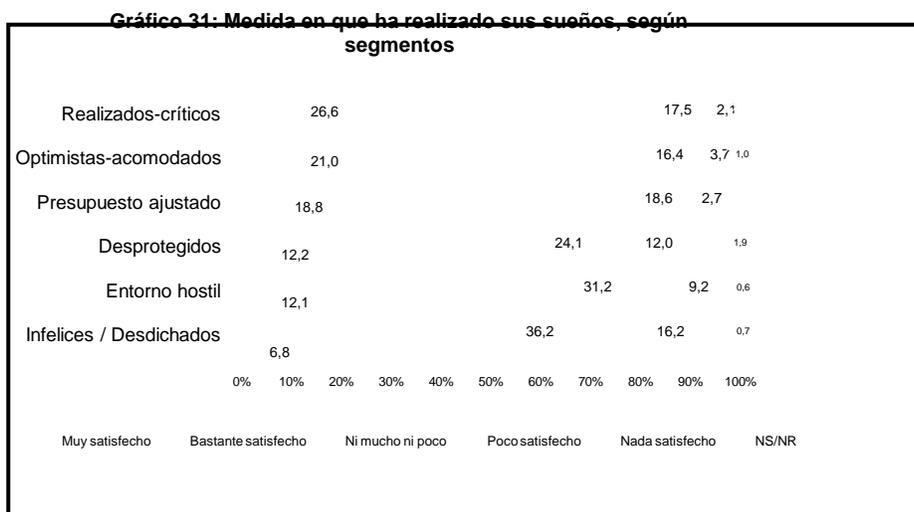
- “Entorno hostil”: En mayor medida ven televisión, salen a paseos lejos de casa, practican deporte o hacen ejercicios.
- “Optimistas-acomodados”: En mayor proporción hacen arreglos a sus casas y salen a almorzar o cenar fuera de casa.
- “Presupuesto ajustado”: Más que los demás segmentos dicen quedarse en casa con la familia, ir a misa o al culto, ponerse al día en los oficios domésticos y estudiar.
- “Infelices / Desdichados”: En mayor medida trabajan durante el fin de semana.
- “Desprotegidos”: Al igual que el segmento anterior, en mayor proporción afirman trabajar o estudiar, pero al mismo tiempo, también en mayor medida ven televisión, duermen, salen con amigos y familiares a discotecas y bares, hacen deportes o ejercicios, almuerzan o cenar fuera de casa, y van a pasear a los centros comerciales. Este es el grupo más activo y con mayor diversidad de actividades durante el fin de semana.
- “Realizados-críticos”: En mayor proporción dicen trabajar, ir de compras y salir de paseo lejos de casa.

Calidad de vida: indicadores generales de satisfacción

En general, todos los segmentos se muestran satisfechos con la calidad de su vida en general. No se observan diferencias significativas entre segmentos. Véase Gráfico 30.



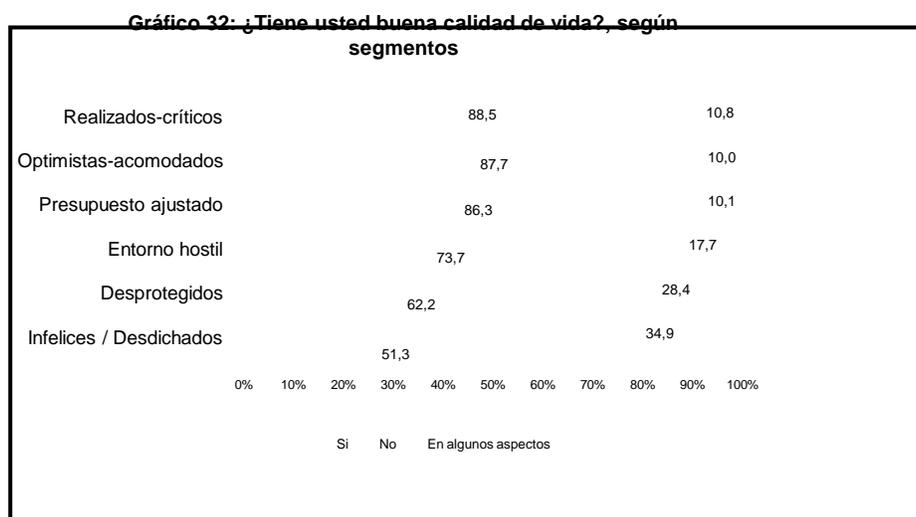
A excepción del segmento de personas que se sienten infelices con su entorno familiar y con su vida personal, para el resto de los segmentos, la mayoría afirma haber realizados sus sueños casi siempre o siempre. Véase Cuadro 36 y Gráfico 31.



Aquellas personas que no han podido cumplir sus sueños en la mayoría de los casos, tienen percepciones distintas acerca de los obstáculos. Así, por ejemplo la situación económica personal y familiar es lo que más pesa para los segmentos “Infelices” y “Entorno hostil”. El primero de estos segmentos también considera en mayor proporción que la situación económica del país y el desempleo son obstáculos

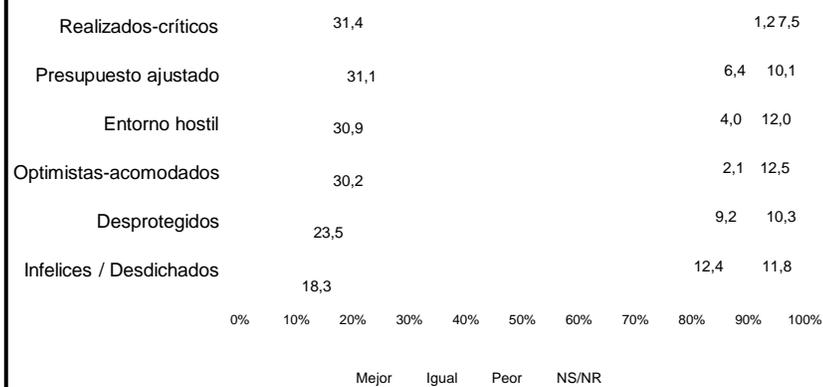
que limitan su capacidad para materializar sus sueños. En este último punto concuerdan los “Realizados-críticos”, quienes además señalan en mayor medida la falta de decisión y de interés personal, y la falta de tiempo como obstáculos. Las personas “Infelices/Desdichadas” también consideran las relaciones familiares como un impedimento a la consecución de los sueños, algo en lo que concuerda el grupo de “Desprotegidos”, quienes a su vez señalan la falta de estudios y la discriminación que hay contra la gente. Por su parte, el grupo denominado “Presupuesto ajustado” indican tres elementos con mayor intensidad que el resto de los segmentos: la falta de tiempo, la atención que le dan a los hijos y la salud. Véase Cuadro 37.

Existen diferencias significativas entre segmentos, como ya se evidenciaba en los perfiles de cada uno, en cuanto a su valoración de la calidad de vida que llevan. Los segmentos “Entorno hostil”, “Infelices/Desprotegidos” y “Desprotegidos” consideran en una proporción significativamente menor que su vida es de buena calidad. Véase Gráfico 32 y Cuadro 38.



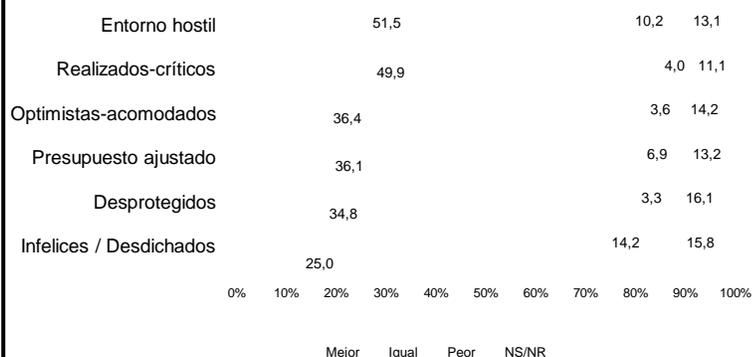
En comparación con sus vecinos, un mayor porcentaje de personas clasificadas como “Infelices o Desdichadas” y como “Desprotegidos” considera que su calidad de vida es peor que la de sus vecinos. Por su parte, un porcentaje significativamente mayor de “Realizados-críticos” considera que su calidad de vida no difiere de la de quienes viven más cerca en su comunidad. Véase Gráfico 33 y Cuadro 39.

Gráfico 33: Comparación entre la calidad de vida personal y la de los vecinos, según segmentos

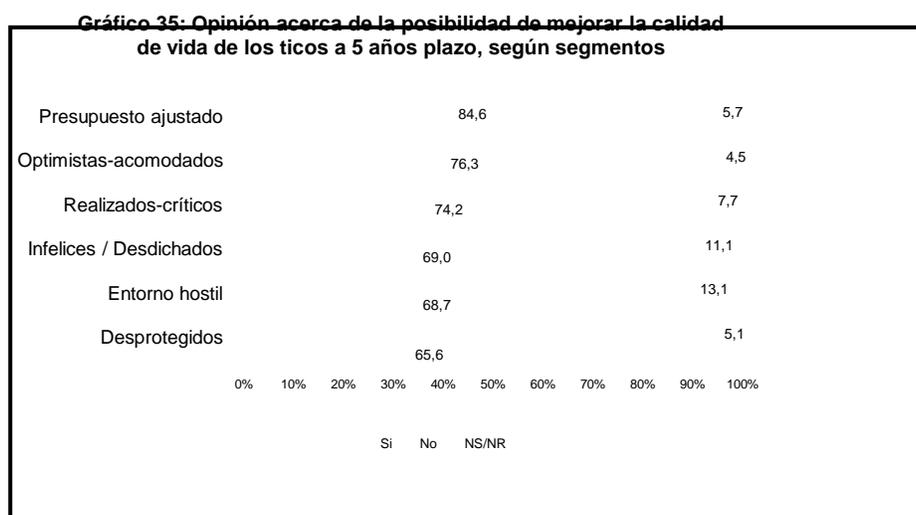


Al comparar su calidad de vida con la de los costarricenses en general, los “Entorno hostil” y los “Realizados-críticos” indican en mayor medida que la suya es mejor, mientras que los “Desprotegidos”, los “Infelices” y los “Optimistas-acomodados” señalan que es igual. En los segmentos de los “Infelices/Desdichados” y del “Entorno Hostil” un porcentaje significativamente más alto que para los demás segmentos indica que su calidad de vida es peor que la de los costarricenses en general. Véase Gráfico 34 y Cuadro 40.

Gráfico 34: Comparación entre la calidad de vida personal y la de los costarricenses en general, según segmentos



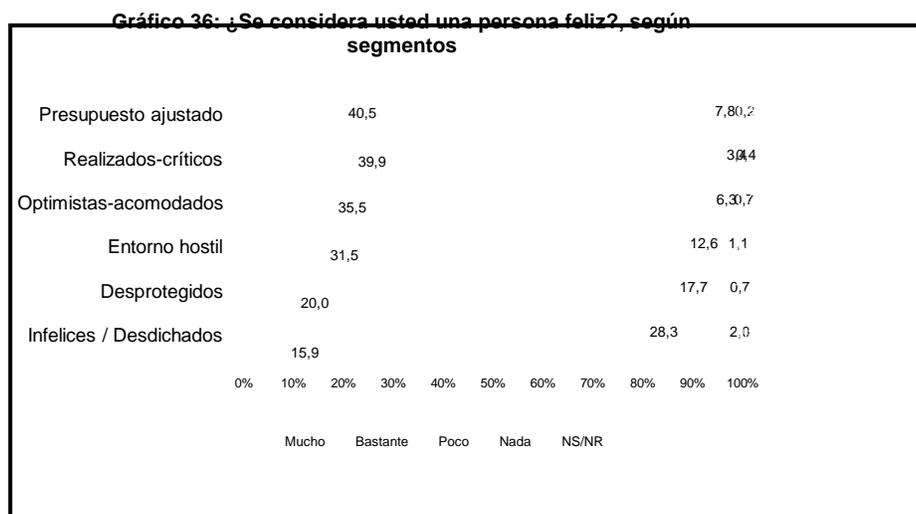
El grupo “Presupuesto Ajustado”, “Optimistas Acomodados” y “Realizados-críticos” se mostraron mucho más positivos al consultarles acerca de la posibilidad de mejorar la calidad de vida de los ticos durante los próximos 5 años. Los “Desprotegidos” en mayor proporción se mostraron escépticos ante esta posibilidad. Véase Gráfico 35 y Cuadro 42.



Para el segmento “Entorno hostil” ese mejoramiento dependerá de lo que haga el gobierno –algo en lo que coincide con el grupo “Infelices/Desdichados”– y de lo que Dios quiera. Por su parte, en mayor medida, los del grupo “Presupuesto Ajustado” consideran que depende del esfuerzo individual de cada costarricense y de lo que hagan las municipalidades. En este último aspecto coinciden los “Optimistas-acomodados”, quienes además, en mayor medida que los demás grupos señalan a los partidos políticos como posibles agentes de cambio. Véase Cuadro 43.

No hay diferencias significativas entre los segmentos en cuanto a su calificación como pesimistas u optimistas: un 82.4% dice ser optimista, un 6.4% se declara pesimista, y un 10.4% señala que no es ni lo uno ni lo otro, llegando algunos a autodenominarse “realistas”. Véase Cuadro 44.

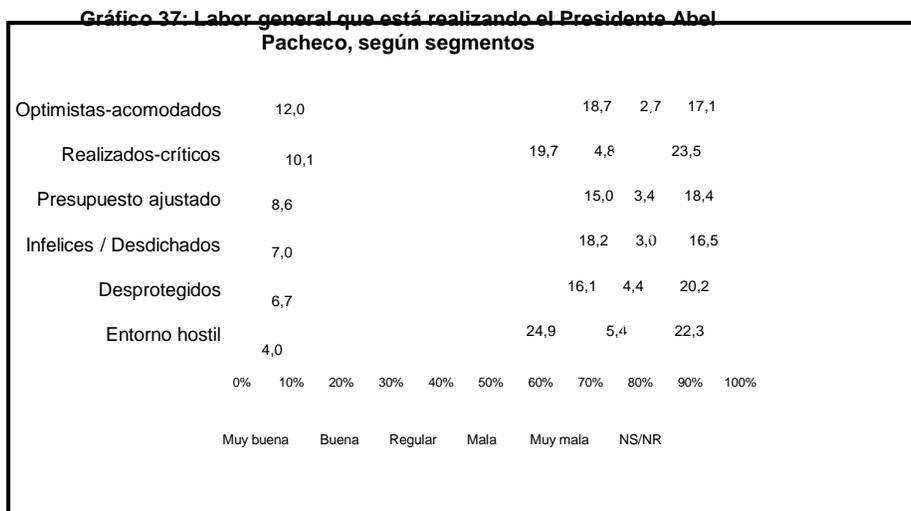
Por último, tampoco se observan diferencias significativas entre segmentos y con respecto al promedio total de la muestra en cuanto a si son personas muy, bastante, poco o nada felices. El resultado se observa en el Gráfico 36.



En resumen, es evidente que en general, los segmentos “Realizados-críticos”, “Presupuesto ajustado” y “Optimistas-acomodados” son los que revelan un mayor nivel de satisfacción con su vida. Lo afirman en términos generales, cuando se les pregunta sobre su felicidad, su calidad de vida y su optimismo. En una situación opuesta se encuentran los “Infelices/Desdichados” y los “Desprotegidos”.

Opiniones políticas

En mayor proporción que los demás segmentos, los “Optimistas-acomodados” evalúan la labor desarrollada por el Presidente Abel Pacheco como muy buena. Por su parte, un mayor porcentaje de “Presupuesto ajustado”, “Infelices/Desdichados” y “Desprotegidos” la juzgan como buena. Los más escépticos son las personas del grupo “Entorno hostil” que en mayor proporción juzgan la labor de Pacheco como regular. Véase Gráfico 37 y Cuadro 34.B.



No se observan, sin embargo, diferencias significativas en la valoración que hacen los diversos segmentos de la labor desarrollada por la Asamblea Legislativa al momento de la encuesta. La mayoría (58.6%) concuerda con que esta labor es de regular a buena. Véase Cuadro 34.C.

Tampoco se observan diferencias con respecto al conocimiento entre los segmentos acerca de las elecciones para alcalde. En promedio, más de la mitad no está enterado de estas elecciones, y aunque los “Realizados-críticos” indicaron en mayor proporción conocer al respecto, las diferencias no llegan a ser significativamente distintas a las que dieron los integrantes de los otros segmentos. Véase Cuadro 34.D.

Aspectos importantes para la calidad de vida

A los entrevistados se les solicitó que respondieran qué tan importantes (en una escala de 1 a 10) le parecían a él o a ella una serie de factores, desde el punto de vista de su calidad de vida personal. Como se explicó en el apartado metodológico de la segmentación, con base en las respuestas de los entrevistados, y gracias a la realización de un análisis factorial, se obtuvieron las siete dimensiones que se resumen en la Tabla 3 bajo “Importancia de diversos aspectos en la calidad de vida personal (Pregunta 41)”.

Un resultado claro es que en general, los respondientes le asignan importancia a una gran cantidad de factores, y que entre los menos importantes están aquellos relacionados con el “status” o el materialismo. Por otra parte, el aspecto más importante para todos los segmentos son las condiciones de convivencia (vivir en paz, tener amor, vivir en democracia, etc.). Solo en el caso del segmento de personas “Infelices/Desdichadas” hay otro factor tan importante como el anterior: Los derechos fundamentales. Este factor es el segundo más importante para el resto de los segmentos.

La Tabla 5 resume los promedios otorgados a cada dimensión relacionada con esta pregunta por cada uno de los segmentos, e indica en cuáles casos se presentan diferencias significativas entre los grupos.

Tabla 5: Calificación promedio de la importancia que tiene cada dimensión en la calidad de vida de los costarricenses, según segmento²⁴

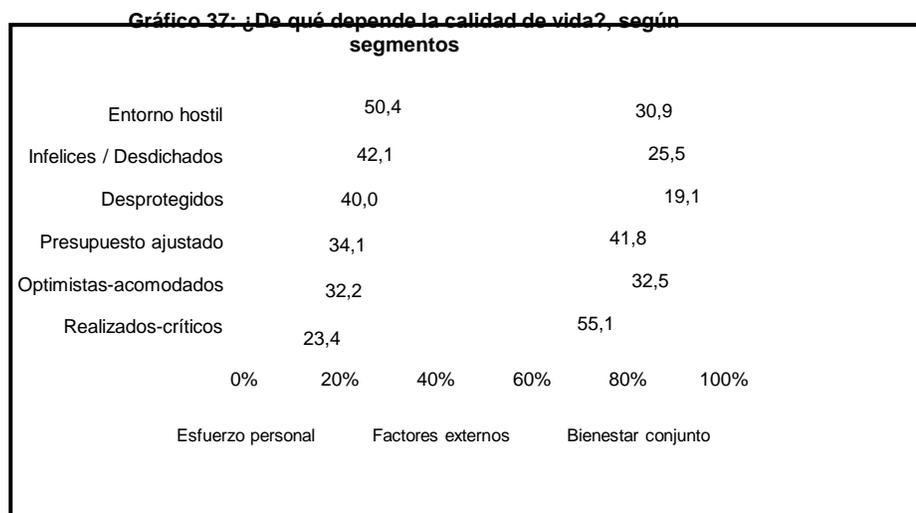
DIMENSIÓN ²⁵ (Pregunta 41)	SEGMENTOS						Diferencias significativas
	Entorno hostil (1)	Optimistas-acomodados (2)	Presupuesto ajustado (3)	Infelices (4)	Desprotegidos (5)	Realizados-críticos (6)	
Condiciones de convivencia (9.75)	9.79	9.67	9.80	9.74	9.68	9.83	Entre (2) y los grupos (3) y (6); y entre (5) y (6)
Derechos fundamentales (9.71)	9.64	9.65	9.75	9.74	9.65	9.76	No hay
Oportunidades de goce y disfrute (9.65)	9.67	9.64	9.68	9.60	9.58	9.71	No hay
Aspectos laborales (9.54)	9.48	9.61	9.33	9.61	9.54	9.65	No hay
Condiciones operativas (9.47)	9.31	9.51	9.53	9.46	9.35	9.51	Entre (1) y los grupos (2), (3) y (6); y entre (3) y (5)
Aspiraciones tradicionales (9.21)	9.04	9.26	9.27	9.24	8.93	9.32	Entre (1) y los grupos (2), (3), (4) y (6); y entre (5) y los grupos (2), (3), (4) y (6)
Status / materialismo (8.10)	7.87	8.28	8.08	8.28	8.06	7.89	No hay

¿Es la calidad de vida producto del propio esfuerzo, del bienestar de varios o depende de factores externos?

El Gráfico 38 muestra los resultados específicos para esta variable. Para más detalle, véase también el Cuadro C.

²⁴ Cabe recordar en este punto que entre más cercana a 10 la calificación, más importante es para los respondientes.

²⁵ Entre paréntesis y a la par de cada dimensión se indica la calificación promedio que le otorgó el total de la muestra.



Al comparar la interpretación que hacen los diversos segmentos acerca de lo que es calidad de vida (definiciones), se observan diferencias significativas entre ellos. E incluso se observan diferencias de criterio al interior de los mismos segmentos.

Para los “Entorno hostil”, los “Infelices o Desdichados” y los “Desprotegidos”, la calidad de vida es algo que se puede lograr haciendo un esfuerzo individual para lograr un equilibrio entre momentos de felicidad y tristeza, y en el uso de nuestro tiempo para alimentar diversas facetas de nuestras vidas. En suma, para éstos calidad de vida es una meta deseable.

Ahora bien, pese a lo anterior, un grupo importante de “Desprotegidos”, de “Infelices o Desdichados” y de “Optimistas-acomodados” considera que también la calidad de vida depende de factores externos (la voluntad de Dios, las condiciones socioeconómicas en las que se nace o la suerte).

Finalmente, Para los “Presupuesto ajustado” y para los “Realizados-críticos” la calidad de vida es algo plural, abarca más allá de la calidad de vida individual para incluir la de los seres queridos.